





# RESSOURCENKULTUREN

**TÜBINGEN**  
UNIVERSITY  
PRESS 

# **RessourcenKulturen**

## Band 13

### **Serie's Editors:**

Martin Bartelheim and Thomas Scholten

Tobias Schade,  
Beat Schweizer,  
Sandra Teuber,  
Raffaella Da Vela,  
Wulf Frauen,

Mohammad Karami,  
Deepak Kumar Ojha,  
Karsten Schmidt,  
Roman Sieler,  
Matthias S. Toplak (Eds.)

## EXPLORING RESOURCES

On Cultural, Spatial and Temporal Dimensions of  
ResourceCultures

**TÜBINGEN**  
UNIVERSITY  
PRESS 

### **Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek**

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie, detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Herausgeber der Reihe: Martin Bartelheim und Thomas Scholten



Der Text dieses Werkes ist unter der Creative-Commons-Lizenz CC BY-NC-ND 3.0 DE (Namensnennung - Nicht kommerziell - Keine Bearbeitung 3.0 Deutschland) veröffentlicht. Den Vertragstext der Lizenz finden Sie unter <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/de>  
Die Abbildungen sind von dieser Lizenz ausgenommen, hier liegt das Urheberrecht beim jeweiligen Rechteinhaber.

Die Online-Version dieser Publikation ist auf den Verlagswebseiten von Tübingen University Press frei verfügbar (open access).

<http://hdl.handle.net/10900/114415>

<http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-1144154>

<http://dx.doi.org/10.15496/publikation-55790>

1. Auflage 2021 Tübingen University Press  
Universitätsbibliothek Tübingen  
Wilhelmstr. 32  
72074 Tübingen  
[tup@ub.uni-tuebingen.de](mailto:tup@ub.uni-tuebingen.de)  
[www.tuebingen-university-press.de](http://www.tuebingen-university-press.de)

ISBN (Hardcover): 978-3-947251-31-5

ISBN (PDF): 978-3-947251-32-2

Redaktion: Uwe Müller, Marion Etzel, Henrike Srzednicki, Monice Timm, Hannah Mäder  
Umschlaggestaltung: Marion Etzel  
Titelbild: Word-Cloud, SFB 1070 RESOURCECULTURES  
(Bildnachweis: Tobias Schade)  
Layout: Büro für Design, Martin Emrich, Lemgo  
Satz und Bildnachbearbeitung: Marion Etzel  
Druck & Verarbeitung: medialis Offsetdruck GmbH Unternehmensbereich Pro Business  
Printed in Germany

# Content

<b>Preface of the Editors</b> . . . . .	7
<i>Martin Bartelheim, Roland Hardenberg und Thomas Scholten</i>	
<b>Ressourcen – RessourcenKomplexe – RessourcenGefüge – RessourcenKulturen</b> . . . . .	9
<i>Heribert Beckmann, Lisa Priester-Lasch, and Jörg Widmaier</i>	
<b>Networks, Practices, and Tangible Media. Outlining a Comparative Approach to Studying the Ritual Enactment of the ‘Superempirical’</b> . . . . .	23
<i>Matthias S. Toplak</i>	
<b>Konstruierte Identitäten – Inszenierte Realitäten. Bestattungen als Medium des sozialen Diskurses am Beispiel der skandinavischen Wikingerzeit</b> . . . . .	49
<i>Thomas Thiemeyer</i>	
<b>Identität</b> . . . . .	81
<i>Virginia R. Herrmann</i>	
<b>Style, Materiality, and the ‘Resource Turn’. A Case Study from the Luxury Arts of the Iron Age Levant</b> . . . . .	91
<i>Irmgard Männlein-Robert</i>	
<b>Forget about Atlantis. Plato’s Invention of Tradition or Symbolic Dimensions of Knowledge</b> . . . . .	113
<i>Xenja Herren</i>	
<b>Der Zeitalter-Mythos als philosophische Ressource. Die Transformation hesiodeischen (Vergangenheits-)Wissens in Platons „Politeia“</b> . . . . .	125
<i>Roland Hardenberg</i>	
<b>The Rise of a New Millet Assemblage in India</b> . . . . .	141
<i>Frerich Schön and Laura Dierksmeier</i>	
<b>Water Scarcity at Sea. Historical and Archaeological Perspectives on the Preservation of Freshwater on Volcanic Islands</b> . . . . .	157
<i>Sandra Teuber</i>	
<b>Urban Gardens as ResourceComplexes</b> . . . . .	185
<i>Jan Johannes Miera</i>	
<b>Räume – Ressourcen – Rituale. Gedanken zur Konstruktion einer liminalen Landschaft während der Urnenfelderzeit und der vorrömischen Eisenzeit im Südwesten der Schwäbischen Alb</b> . . . . .	199

*Tobias Schade*

**Vom Fund zum Exponat.**

**Inwertsetzungsprozesse und Authentizitätsvorstellungen am Beispiel der ‚Bremer Kogge‘ . . . 233**

*Mohammad Karami, Wulf Frauen, Simon Herdt, and Steve Faust*

**On Meanings and Values. A (Re-) Construction from the Archaeological Record . . . . . 261**

*Deepak Kumar Ojha*

**Use of *Satsang* for Individual Well-Being and Institution Building.**

**Reflections from Govardhan Peetham of Puri . . . . . 295**

*Beat Schweizer*

**Wine as a Key Resource in the Fifth Century BC.**

**Substances and Things, Bodies and Emotions in Dionysian Practices . . . . . 307**

*Dominik Delp*

**Organising Mobility. A Conflict Perspective on**

**Selected Passages of the Odyssey in Context of Archaic Greek Migration Movements . . . . . 329**

*Marco Krätschmer*

**The Curse of Monastic Resources. Abbatial Leadership and Worldly**

**Prosperity in the Benedictine Abbey of St. Gall from the 11<sup>th</sup> to the Early 13<sup>th</sup> Centuries . . . . . 343**

*Thomas Knopf, Thomas Scholten und Peter Kühn*

**Der RessourcenKomplex Boden als dynamisches Element in Gunst- und Ungunsträumen . . . . 365**

*Roman Sieler*

**Mercurial Matters. Substances as Resources Using the**

**Example of Mercury as a Therapeutic Agent in South Indian Medicine . . . . . 381**

## Preface of the Editors

This book is one of the results of the multiple co-operations and discussions in interdisciplinary and cross-sectional working groups of the SFB 1070 RESOURCECULTURES, funded by the Deutsche Forschungsgemeinschaft (DFG). It was initiated and realised by a group of postdocs of the SFB 1070 with the aim, to present case studies, which apply the new extended SFB-conceptualisation of resources as means to construct, sustain and alter social relations, units and identities.

Accordingly, resources are seen as contingent means of social practices of actors that depend on cultural and social appropriation and valuation. They constitute ResourceCultures. Resources in this sense are part of networks or bundles of tangible and intangible elements of social and material spaces, which are not conceivable without each other, evolve over time and have a specific spatial distribution. In order to explore resources in this way, the SFB developed two analytical tools: ResourceComplexes with regard to intentional und functional dimensions and Resource-Assemblages with regard to contingency and historicity.

The individual chapters of the book were written in English and German by former and current members of the SFB – postdocs, PhD-students and principal investigators. It comprises the work of social and cultural anthropologists, archaeologists, geoscientists, philologists and historians.

The different styles of the contributions represent the disciplinary and interdisciplinary diversity of the SFB 1070 RESOURCECULTURES. Most chapters address a multiplicity of topics around contingency and interactions that lead to changes in the ways resources are perceived, used and valued. Thus, all chapters contribute to our understanding of resources as culturally defined means for identity formation and basis for social relations, but approach the topic differently.

Assigning them to topics or headings in order to structure the book would not do justice to the complex and diverse ideas that are discussed in each chapter. Thus, the editors chose a random order of the contributions to illustrate the contingency aspect. The plurality of disciplines, research topics and studies within the SFB 1070 RESOURCECULTURES is also reflected on the book cover. A word cloud based on the English summaries shows the entanglement of ideas discussed and analysed within the collaborative research centre. An exception concerning the random ordering of contributions was made for the introduction of the SFB speakers. This was placed at the beginning in order to provide the reader with the basic conceptual terms of the interdisciplinary research group and to integrate slight differences between contributions due to further development of theoretical terms and concepts.

As the editors of this volume, we would like to thank Martin Bartelheim and Thomas Scholten in their function as series editors for supporting the idea of this book project. Of course, the SFB 1070 RESOURCECULTURES and thus the German Research Foundation (DFG) stimulated intensive discussions and conceptual cooperative work within the Eberhard Karls Universität Tübingen. Further, we thank all authors for their valuable contributions and the peer reviewers for their time and their constructive criticism. Last but not least we are grateful for the support of Marion Etzel, Hannah Mäder, Uwe Müller, Monice Timm and Henrike Srzednicki of the editorial staff. Without all of them, this book would not have been possible.

Tobias Schade, Beat Schweizer, Sandra Teuber, Raffaella Da Vela, Wulf Frauen, Mohammad Karami, Deepak Kumar Ojha, Karsten Schmidt, Roman Sieler and Matthias S. Toplak.



---

Martin Bartelheim, Roland Hardenberg und Thomas Scholten

## Ressourcen – RessourcenKomplexe – RessourcenGefüge – RessourcenKulturen

Schlüsselwörter: Ressourcen, RessourcenKulturen, Inwertsetzung, Entwicklungen, Bewegungen, Bewertungen

philologischen, historischen, geowissenschaftlichen und ethnologisch-kulturwissenschaftlichen Perspektiven für unterschiedlichen Zeiten und Räume erläutert.

### Zusammenfassung

Ressourcen sind Grundlage der Entstehung, des Erhalts und der Transformation sozialer Beziehungen, Ordnungen und Identitäten. Menschen sehen sie als wertvoll und bedeutsam an. Ihre Auswahl und Nutzung ist Ausdruck kultureller Vorstellungen und Praktiken. Ausgehend von dieser Sichtweise werden Ressourcen als Teil von Netzwerken (RessourcenKomplexe) aus Wissen, Praktiken, Techniken, Personen, Orten und Objekten/Medien verstanden. In diesen Netzwerken werden Ressourcen bewertet und ihre Werte für eine Gemeinschaft zugänglich gemacht. In diachroner Perspektive können RessourcenKomplexe als Gefüge betrachtet werden, im Sinne von dynamischen und heterogenen Netzwerken aus Phänomenen unterschiedlicher Materialität und Temporalität. Diese sind das Produkt historischer Entwicklungen und ihrer Beziehungen zueinander. Diese neue Sichtweise führt zu RessourcenKulturen, verstanden als Modelle, welche die Zusammenhänge zwischen den kulturell definierten Ressourcen, den Praktiken im Umgang mit diesen Ressourcen sowie ihre Wirkung auf Gruppen und Identitäten erfassen. Der damit verbundene Erkenntnisgewinn und die globalen Anwendungsmöglichkeiten der verschiedenen Perspektiven auf Ressourcen und RessourcenKulturen werden an Fallstudien des SFB 1070 RESSOURCENKULTUREN aus archäologischen,

### Summary

Resources are the means for the creation, maintenance and transformation of social relationships, orders and identities. People regard them as valuable and significant. Their selection and use is an expression of cultural ideas and practices. Based on this view, resources are understood as part of networks (ResourceComplexes) of knowledge, practices, techniques, people, places and objects/media. In these networks, resources are valued and their values are made accessible to a community. In a diachronic perspective, ResourceComplexes can be seen as assemblages, in the sense of dynamic and heterogeneous networks of phenomena of different materiality and temporality. These are the products of historical developments and their relations to each other. This new perspective leads to ResourceCultures, understood as models that capture the connections between culturally defined resources, the practices in dealing with these resources and their impact on groups and identities. The resulting gain in knowledge and the global application of the different perspectives on resources and ResourceCultures will be explained using case studies of the SFB 1070 RESOURCECULTURES from archaeological, philological, historical, geoscientific and anthropological perspectives for different times and spaces.

## Einführung: Neue Perspektiven auf Ressourcen

Im Mittelpunkt dieses Übersichtsartikels stehen Forschungen zu gesellschaftlichen Entwicklungen, die sich mit den Rahmenbedingungen sozialen Handelns befassen. Gegenstand der Untersuchungen sind Ressourcen, verstanden als die Grundlagen der Entstehung, des Erhalts und der Transformation sozialer Beziehungen, Ordnungen und Identitäten. Ressourcen sind das, was Gesellschaften bewegt, was Menschen als wertvoll und bedeutsam ansehen und deren Nutzung sie als Mitglieder sozialer Gruppen lernen. Solche Ressourcen sind nicht einfach nur ‚natürlich‘ gegeben. Menschen erzeugen vielmehr ihre eigenen gesellschaftlichen Grundlagen auf der Basis kultureller Bewertungen und sorgen für deren Erhalt, Verfügbarkeit und Nutzung. Gleichzeitig verändern sie im Prozess der Inwertsetzung dieser Ressourcen ihre sozialen Beziehungen, Handlungs-routinen und kulturellen Repräsentationen. Dies wiederum wirkt auf die Ressourcen zurück, die im Rahmen der gesellschaftlichen Reproduktion ebenfalls transformiert werden. Der Umgang mit Ressourcen ist immer eingebettet in vielschichtige sozio-kulturelle Dynamiken und Rückkopplungseffekte, sie können gleichzeitig Triebfeder wie Gegenstand der Transformation sein. Ressourcen werden daher hier als sozial und kulturell konstruiert und nicht essentialistisch als aus sich selbst heraus verständlich aufgefasst. Sie umfassen auch die für das physische Überleben notwendigen Grunddaseinsfunktionen, da Gesellschaften auf der Grundlage ihrer Werte und Vorstellungen soziale Praktiken im Umgang mit diesen für das Überleben grundlegenden Dingen (z. B. Wasser, Nahrung, etc.) entwickeln und dadurch spezifische Ressourcen (z. B. Wein, Hirsegerichte etc.) entstehen lassen. Ein solches Konzept ermöglicht eine analytische Sicht auf den Umgang des Menschen mit seinen Ressourcen und den daraus folgenden sozialen Dynamiken.

Diese Sichtweise auf Ressourcen weicht vom herkömmlichen wirtschaftswissenschaftlichen Verständnis ab, das sich in Europa seit etwa Mitte des 18. Jh. herausgebildet hat. Während lange Zeit das Wort Ressource, abgeleitet von lat. *resurgo* (-ere) (aufstehen, auferstehen), im Singular verwendet wurde und eine individuelle Qualität

einer Person oder Sache bezeichnete, veränderte sich dies allmählich mit der aufkommenden Industrialisierung (Hausmann/Perreaux 2018, 181, 190). Seither wird das Wort vor allem im Plural verwendet und meint insbesondere externe Dinge (Hausmann/Perreaux 2018, 190). Ressourcen wurden nun als eine Form des Kapitals angesehen, die akkumuliert werden können, und bildeten eine wichtige Grundlage des Kapitalismus und der damit einhergehenden gesellschaftlichen Veränderungen (Hausmann/Perreaux 2018, 192). Als externe Dinge wurden sie zunächst als Teil der Natur, als ‚natürliches Kapital‘, verstanden, bezeichneten also vorwiegend Rohstoffe, die zur Produktion von materiellen Gütern eingesetzt werden, und waren vor allem Gegenstand der neu entstehenden Wirtschaftswissenschaft. In wirtschaftswissenschaftlichen Diskursen gelten Ressourcen auch heute häufig als „der Natur entnommene Rohstoffe“ (Umweltbundesamt 2018, 14). Von dieser Denkweise ausgehend gelten ‚natürliche Ressourcen‘ als Auslöser kultureller und sozialer Prozesse oder bestimmender Faktor für Wirtschaft, Technik und Gesellschaft. Sie werden häufig in erneuerbare und fossile bzw. endliche Ressourcen differenziert und sind Gegenstand zahlreicher Studien zur Nachhaltigkeit. Meist wird eine enge funktionale oder kausale Beziehung zwischen der Nutzung bzw. dem Besitz von ‚natürlichen Ressourcen‘, der Kontrolle der Distributions- und Kommunikationswege und etwa der Bildung von Eliten oder allgemein sozialem Wandel oder politischen Konflikten gesehen.

Wie Hausmann und Perreaux (2018) darlegen, wurde dieses Verständnis von Ressourcen im Laufe der Zeit erweitert, und bezeichnete bald nicht mehr nur ‚natürliches‘, sondern auch ‚soziales‘ oder ‚kulturelles Kapital‘ (Hausmann/Perreaux 2018, 199). Dadurch wurden auch Ressourcen, die weder der Natur entnommen sind noch eine materielle Beschaffenheit haben, zum Gegenstand der Sozial- und Geisteswissenschaften. Entscheidend hierfür waren unter anderem die Arbeiten von Pierre Bourdieu, vor allem seine Theorie der Kapitalsorten. Für Bourdieu (Bourdieu/Waquant 1992, 119) sind Ressourcen die Basis der verschiedenen Kapitalsorten (ökonomisch, sozial, kulturell, und aus diesen entstehend: symbolisch), die ineinander konvertiert werden können und

ganz maßgeblich von sozialen Netzwerken abhängen. Das allgemeine Verständnis von Ressourcen als Basis des Kapitals blieb häufig jedoch geprägt von ökonomischen Ansätzen, insbesondere dem methodologischen Individualismus, *rational choice*-Theorien und einem soziologischen Funktionalismus: Ressourcen dienen dieser Auffassung nach dem Individuum oder der Gesellschaft, indem sie Bedürfnisse erfüllen oder Strukturen aufrechterhalten.

In verschiedenen Wissenschaften wurde der Ressourcenbegriff mit der Zeit immer weiter gefasst. So differenzierte etwa Giddens (1984, 258) zwischen autoritativen und allokativen Ressourcen: erstere bezeichnen für ihn alle Mittel und Fähigkeiten, die der Ausübung von Herrschaft dienen, letztere, die den Zugang zu materiellen Grundlagen des Lebens gewährleisten. Lowenthal (1985) hat die sogenannten ‚Heritage Studies‘ angestoßen, an denen sich verschiedene Kulturwissenschaften beteiligen, um zu erforschen, wie unterschiedliche Gesellschaften kulturelle Ressourcen nutzen, um ihre Geschichte(n) zu repräsentieren und gegenwärtige Prozesse zu bewerten bzw. verständlich zu machen (Sørensen/Carman 2009). In den Geschichtswissenschaften hat Ash den Ressourcenbegriff von seiner rein ökonomischen Bedeutung losgelöst, um die wechselseitigen Beziehungen von Wissenschaft und Politik zu beschreiben. Für ihn können Ressourcen auch „kognitiver, apparativer, personeller, institutioneller und rhetorischer Art sein“ (Ash 2002, 32). In der Öffentlichkeit, also etwa in politischen Debatten oder journalistischer Berichterstattung, findet sich eine ähnliche Ausweitung des Ressourcenbegriffs auf vielfältige Bereiche des Lebens, etwa wenn von Bildung, Dialog, Müll, Meeresstränden, Kinofilmen oder Sex bzw. Erotik als Ressource gesprochen wird. Die Grundidee ist meistens, dass Ressourcen ein Mittel zum Zweck sind.

Ausgehend von dieser Erweiterung des Ressourcenbegriffs hat sich der SFB 1070 RESSOURCENKULTUREN die grundlegende Frage gestellt, wodurch etwas überhaupt zur materiellen bzw. immateriellen Grundlage von Gesellschaften wird und welche Bedeutung der Umgang mit Ressourcen für sozio-kulturelle Dynamiken hat. Es geht also primär nicht darum zu erforschen, wie Ressourcen zum Mittel für das Erreichen individueller Zwecke

werden, sondern welche Relevanz sie für das Entstehen, den Erhalt und die Veränderungen von Gesellschaften, sozialen Beziehungen und Identitäten haben. Dieser Ansatz lenkt den Blick auf Werte und Fragen der Inwertsetzung, auf den Umgang mit Ressourcen, auf gesellschaftliche Ordnungen und ihre Veränderungen. Je nach Forschungsmethodik und disziplinärer Quellenlage können solche Aspekte von Ressourcen in Interviews erfragt oder mit Hilfe teilnehmender Beobachtung ermittelt, aus schriftlichen Zeugnissen abgeleitet, aus historischen ‚Spuren‘ herausgelesen, aus archäologischen Materialien und Kontexten erschlossen oder aus geowissenschaftlich analysierten Landschaftsarchiven rekonstruiert werden.

Je nach Perspektive lässt sich dabei der Wert von Ressourcen als Ausdruck von Vorstellungen des Guten und Wünschenswerten, als quantitativ messbarer Maßstab des Begehrens oder als ‚Bedeutung‘ im Sinne von bedeutungsvoller Differenz verstehen (Graeber 2001, 1 f.). Graeber vertritt die These, dass Menschen die Bedeutung ihrer eigenen Handlungen anderen gegenüber sichtbar machen und damit Werte erzeugen. Auch wenn man diese Sichtweise als Erklärung für die Entstehung von Werten nicht vollständig teilt, verweist sie doch auf einen wichtigen Aspekt von Werten: sie sind mit öffentlichen, meist sozial erlernten oder routinierten Handlungen verbunden. So wird der spezifische Wert von Ressourcen oft in wiederkehrenden, meist aufwändig organisierten gemeinschaftlichen Handlungen deutlich bzw. durch die Investition umfangreicher kollektiver Arbeit zum Ausdruck gebracht. Der Wert von Ressourcen wird auf diese Weise sichtbar gemacht, etwa in Objekten, Monumenten oder der Gestaltung von Landschaften. Weil Ressourcen die Grundlagen von Gemeinschaften bilden, entwickelt sich meist ein besonderer Umgang mit ihnen, entweder um sie zu schützen, sie zu bewahren, ggfs. auch zu vernichten oder auch zu verteilen. So sind sie etwa Gegenstand von Deponierungen oder Sakralisierungen, durch die der Zugang zu den Ressourcen begrenzt oder reguliert wird, aber auch von öffentlichen Zurschaustellungen oder Zeremonien, durch die Ressourcen für alle Beteiligten zugänglich werden. Wertzuschreibungen werden dabei durch Handlungen zum Ausdruck gebracht, die das Diesseits genauso wie das Jenseits bzw. die

sogenannte Liminalschwelle zwischen beiden betreffen, sie können auf das Hier und Jetzt, die Vergangenheit oder die Zukunft ausgerichtet sein.

Inwiefern bei diesen Grundlagen des sozialen Lebens mehr materielle oder immaterielle Aspekte von Ressourcen im Vordergrund stehen, erscheint diesem Ansatz folgend zweitrangig, entscheidend ist, dass die Menschen ihnen einen kulturellen Wert für ihre Form des Zusammenlebens zuschreiben. Ressourcen sind nicht mehr vor allem naturgegebene, im Wesentlichen unveränderbare ‚Dinge‘ oder ‚Sachen‘, die soziale Prozesse ‚auslösen‘. Vielmehr werden die Wechselwirkungen zwischen Ressourcen und gesellschaftlichen Handlungen, Ordnungen und Identitäten, bzw. ihre Vermengung, zum Gegenstand der Forschung. Betrachtet wird, wie sich Ressourcen durch Wissen, Technologien, Praktiken, Gesetze, Normen oder Vorstellungen verändern, etwa in ihrer Form, ihrer Funktion oder ihrer Nutzung. Diese Wandlungsprozesse der Ressourcen sind so Ausdruck der Dynamiken von Gesellschaften: das Soziale gilt nicht einseitig nur als Produkt des Umgangs mit Ressourcen, sondern ist, wie auch Kultur, Voraussetzung dafür, dass etwas zu einer Ressource wird.

### **Anwendungsmöglichkeiten eines kulturwissenschaftlichen Ressourcenbegriffes**

Die kulturwissenschaftliche Neudefinition des Ressourcenbegriffes (Bartelheim et al. 2015; Hardenberg et al. 2017; Teuber/Schweizer 2020) eignet sich als interdisziplinäres Analysewerkzeug, um Wechselwirkungen und Dynamiken zu erkennen (z. B. Knopf et al. 2021) und um Vergleiche zu ziehen (z. B. Schön/Dierksmeier 2021; Toplak 2021), hinsichtlich der Rolle von Ressourcen in sozialen und kulturellen Prozessen. Insbesondere diese interdisziplinär konzipierten Studien, die auf der Annahme einer kulturellen Konstruktion von Ressourcen basieren, verdeutlichen den Erkenntnisgewinn, der mittels einer vergleichenden Perspektive zwischen verschiedenen Zeiten, Räumen und Methoden zu erzielen ist.

Die Identifizierung der symbolischen Dimension einer Ressource gelingt als Ergebnis landschaftsarchäologischer Untersuchungen (Miera 2021) im Südwesten der Schwäbischen Alb. Das

dortige ‚Heidentor‘ stellt als Ritualort die Sakralisierung eines Naturphänomens dar, das von entscheidender Bedeutung für die kulturelle Konstruktion des umgebenden Raumes war. Von der Urnenfelderzeit bis zum Ende der Latènezeit strukturiert diese Ressource mit ihrem liminalen Charakter den Raum in die Segmente einer Landschaft der Lebenden, einer Landschaft der Ahnen und in das ‚Nichts‘ im direkten Umfeld des Ritualorts. Auch Beckmann et al. (2021) diskutieren die Rolle von Ressourcen für Prozesse an der Schwelle vom Menschlichen zum Göttlichen. Ontologisch verwandt verstandene Wesen, Dinge, Materialien und Substanzen sowie Akteure und Entitäten werden als Ressourcen interpretiert. Sie vermitteln zwischen Menschlichem und Göttlichem und ermöglichen eine Interaktion mit immateriellen übernatürlichen Akteuren, Wesen oder Kräften. Schweizer (2021) stellt die kulturelle Konnotation von Wein als Ressource in den Fokus. Hier zeigt sich, dass deutlich über die physiologischen Eigenschaften des Getränks hinaus in seiner Nutzung im Griechenland des 5. Jh. v. Chr. eine symbolische Dimension identifiziert werden kann, die ihn zu einer Schlüsselressource für die Gesellschaft werden ließ. Das große Ausmaß, mit dem Wein und sein Konsum Niederschlag v. a. in kultischen Praktiken, in poetischer Dichtung und bildender Kunst erhielt, zeugt von seiner identitätsstiftenden Funktion als sakralisierte Ressource.

Ebenso stark kulturell geprägt erscheint Authentizität als Ressource, wie dies Schade (2021) im Kontext der ‚Bremer Kogge‘ diskutiert. Fundgeschichte und deren mediale Begleitung sowie Restaurierung und Ausstellung dieses mittelalterlichen Schiffswracks verdeutlichen, wie museale Dinge durch Authentizitätszuschreibungen in Wert gesetzt und dank dieser Zuschreibungen zu Ressourcen werden können: Identitätskonstrukt für die lokale Bevölkerung mittels der Vergangenheit der glorreichen Hansezeit Bremens oder durch die Präsentation als Spitzenobjekt für die Daseinsberechtigung des Museums, in dem die Kogge ausgestellt ist. Stabilisierende Funktion für Gesellschaften und somit eine zentrale Bedeutung für ihr geordnetes Fortbestehen können religiöse Reden haben. Wie Ojha (2021) im Falle der Predigten des Shankaracharya im Kloster Sri Govardhan Math im indischen Puri herausarbeitet, zielen sie

darauf ab, Praktiken in einer bestimmten Gemeinschaft zu schaffen, aufrechtzuerhalten oder zu ändern. Sie stellen damit eine zentrale Ressource für die Orientierung der Gläubigen dar und bilden die Grundlage für ihr Wohlergehen.

Eine ähnliche Wirkung auf Gemeinschaften besitzen Wettbewerbe. Delp (2021) streicht in seiner Analyse von Homers Odyssee die Bedeutung des Kräftemessens im Rahmen von sportlichen Auseinandersetzungen und Reden vor Versammlungen zur Akzeptanz von Führung heraus. Erfolg in solchen Veranstaltungen stellt eine sozio-kulturell geprägte Ressource dar, die einem Anführer das notwendige Charisma, soziales und symbolisches Kapital verschafft, um sich darüber die Gefolgschaft der Gruppe zu sichern. In Homers Sicht ist dieses Führungsprinzip eine wesentliche Voraussetzung für das Gelingen der Heimreise des Odysseus. Eine ähnliche Bedeutung der Auffassung von Anführerschaft rekonstruiert Delp in Verbindung mit den zeitgleich zur Niederschrift des Epos im 8./7. Jh. v. Chr. stattfindenden griechischen Migrationsbewegungen und Gründungen von Kolonien im ost- und zentralmediterranen Raum.

Da Ressourcen mit ihren materiellen und immateriellen Dimensionen das sind, was Menschen in bestimmten Gesellschaften als wichtig für ihr jeweiliges Wohlergehen und ihre Entwicklung ansehen, stehen naturgemäß verschiedene Ressourcen im Fokus. Allen gemeinsam ist jedoch, dass die Analyse der sozio-kulturellen Einbettung der Ressourcennutzung neue Perspektiven bietet, gesellschaftliche Dynamiken zu beleuchten. So dient das ‚Heidentor‘ zum Beispiel nicht nur als Ort für konkrete Rituale, sondern trägt mit seinem liminalen Charakter ganz grundsätzlich zur Konstruktion der Landschaft und zur Strukturierung der Gesellschaft bei.

### **RessourcenKomplexe**

Ausgehend von der kulturwissenschaftlichen Erweiterung des Ressourcenbegriffs in den zuvor genannten Beispielen wird deutlich, dass Ressourcen nicht isoliert betrachtet werden können, wenn ihre Nutzung im Mittelpunkt der Betrachtung steht. Sie sind vielmehr Teil von Netzwerken

aus Wissen, Techniken, Praktiken, Personen, Orten und Objekten/Medien. Ressourcen bilden so RessourcenKomplexe, in denen die einzelnen Elemente durch das Wechselspiel von Intention und Materialität auf eine bestimmte Weise ineinandergreifen müssen, damit sie für eine Gemeinschaft genutzt werden können (Teuber/Schweizer 2020).

Wie im Fall einzelner Ressourcen geht es auch bei dem Konzept der RessourcenKomplexe nicht darum zu essentialisieren, also „objektive“ Zusammenhänge zu benennen. Was als Ressource bzw. RessourcenKomplex zu bezeichnen ist, hängt von dem betrachteten Kontext, aber auch den Fragen der Forschenden sowie den sozio-kulturellen Dynamiken ab, die sie untersuchen wollen. Das Konzept der RessourcenKomplexe dient als Analysemittel, um soziale Zusammenhänge und Dynamiken zu beschreiben und zu verstehen. Ziel ist es nicht, in sich geschlossene Netzwerke zu identifizieren, sondern sozial relevante Beziehungen zwischen Elementen eines grundsätzlich offenen Komplexes zu untersuchen. Ausgehend von einer Ressource, die im Mittelpunkt der Betrachtung steht, beginnt durch die Erforschung von RessourcenKomplexen die Suche nach größeren Zusammenhängen, nach Verbindungen und sozial wirksamen Konstellationen. Etwas als RessourcenKomplex zu analysieren, eröffnet mit anderen Worten viele neue Fragen, etwa nach Werten, Praktiken und Transformationen. Veränderungen einzelner Elemente in diesen RessourcenKomplexen können dabei zu Brüchen bzw. Widersprüchen im gesamten Netzwerk führen. Daher ist zu fragen, inwiefern Ressourcen, auch wenn sie äußerlich scheinbar unverändert bleiben, ständigen Transformationen unterliegen, die sich aus materiellem Wandel, Wegfall oder Erweiterung von Komponenten, neuem Wissen, alternativen Werten, sozialen und kulturellen Dynamiken oder technischen Neuerungen im RessourcenKomplex ergeben können.

Die Studie von Teuber (2021) zeigt exemplarisch, wie das Konzept des RessourcenKomplexes als analytisches Instrument zur Differenzierung sozialer Gruppen, hier Gärtner mit eigenem Garten unmittelbar am eigenen Haus und Gärtner mit einem Feld- oder Schrebergarten, genutzt werden kann. Die Identität beider Gruppen ist gleichermaßen mit dem Garten verknüpft und die

materiellen und immateriellen Ressourcen Boden, Pflanze, Klima, Wissen und menschliche Handlungsweise bestimmen den RessourcenKomplex Garten gleichermaßen. Dennoch prägen und trennen klare Unterschiede im Wissen und in den Praktiken des Gärtnerns beide sozialen Gruppen. Ein weiterer hier diskutierter, übergeordneter Aspekt von RessourcenKomplexen ist deren Rolle als Bindeglied in der Kommunikation zwischen wissenschaftlichen Disziplinen.

Die analytischen Möglichkeiten der Grundbegriffe des SFB 1070 kommen darüber hinaus auch bei Umdeutungen von Wert und Bedeutung materieller Dinge im sozio-kulturellen Kontext zum Tragen. In seinem Beitrag untersucht Sieler (2021) hierzu die Wechselwirkungen zwischen Quecksilber als materielle Substanz und der Lebensumwelt des medizinischen wie auch des spirituellen Anwenders in der traditionellen südindischen Medizin. Er nutzt dazu das Analysewerkzeug des RessourcenKomplexes, um symbolische Sphären mit der Materialität von Dingen zu verbinden. Indem Quecksilber sowohl als chemische Substanz als auch als sozio-kulturell definierte Ressource verstanden wird, kann er den RessourcenKomplex Quecksilber als neurotoxisches Schwermetall und Quecksilber als lebensspendende Medizin interpretieren. Die Toxizität von Quecksilber wird dabei in keiner Richtung verneint, allerdings wird dem spirituellen Anwender die Möglichkeit eröffnet, diese zu neutralisieren bzw. in bestimmten Grenzen in eine therapeutische Wirkung umzudeuten. So greifen die sich überlappenden RessourcenKomplexe, Quecksilber als Schwermetall und als Medizin, wie Räderwerke ineinander.

Der Fokus auf die Austauschprozesse materieller und immaterieller Ressourcen erlaubt es auch, geschichtliche Quellen neu zu bewerten, wie Krätschmer (2021) am Beispiel von Klosterchroniken und anderen monastischen Quellen des hohen Mittelalters zeigt. Dem zufolge wurde die Nutzung von Ressourcen im klösterlichen Kontext ständig diskutiert und reevaluiert, wobei die äbtliche *discretio*, die Fähigkeit zur weisen Differenzierung, diese Neubewertung gewährleistete.

Einen RessourcenKomplex um die Ressource Stein betrachten Karami et al. (2021) in einer interdisziplinären Kooperation zwischen Archäologie und Ethnologie. Im Zentrum stehen mineralische

Ressourcen – Schmucksteine und Steine, aus denen Behälter gefertigt werden können, wie sie aus archäologischen Kontexten im südöstlichen Iran bekannt sind. Deren sozio-kulturelle Bedeutung und Wert und damit ihr Charakter als Ressource werden anhand von kontextuellen, materiellen und immateriellen Eigenschaften beschrieben. Die Autoren diskutieren insbesondere auch die Limitationen ethnologischer Feldforschungen im Kontext archäologischer Forschung. Insbesondere weisen sie darauf hin, dass gegenwärtige Gesellschaften nicht mit vergangenen gleichgesetzt werden können, da über Werte und Normen dieser wenig bis nichts bekannt ist. Es zeigt sich, dass die kontextuellen und immateriellen Eigenschaften des RessourcenKomplexes um Steine in Jiroft wie zum Beispiel die Lage von Siedlungen und das Wissen im Umgang mit Steinen über die Zeit erhalten werden. Hingegen sind die verwendeten Gesteine und Minerale veränderlich, ausgehend von Diorit, Gabbro und Chlorit zu Chromit und Granat in heutiger Zeit.

Als ein RessourcenKomplex für die Bildung und Aufrechterhaltung sozialer Beziehungen erweist sich nach der Analyse von Herrmann (2021) bildliche Kommunikation. Die Einzelelemente von Bildern – Material, Stil und Inhalte im Sinne von Form, Inhalt, Medium und Funktion – wirken dabei gemeinsam und beeinflussen sich gegenseitig in Aussage und Wirkung. So können sie offizielle Ideologien, kulturelle Normen und Machthierarchien vermitteln, insbesondere in den von ihr untersuchten Fallbeispielen aus der Späten Bronzezeit und der Frühen Eisenzeit in der Levante. Bildliche Kunst erscheint als ein wichtiges Medium zur Vermittlung von Botschaften, die der Legitimation von Macht und Herrschaft – und somit als Grundlage der Gesellschaft – früheisenzeitlicher Kleinreiche nach dem Zusammenbruch der spätbronzezeitlichen Großreiche im Nahen Osten um 1200 v. Chr. dienen. Dies geschieht über den Rückgriff auf bildsprachliche Elemente aus der Großreichszeit nach einer Zwischenphase politischer Unsicherheit von ca. 200 Jahren.

Herren (2021) streicht in ihrem Vergleich des Gedichtes „Érga kai hémérai“ Hesiods aus dem 7. Jh. v. Chr. mit dem Werk „Politeia“ des Platon aus dem 4. Jh. v. Chr. heraus, dass Wissen um Recht und Gerechtigkeit in beiden Werken die

Grundlage für das Funktionieren der Gesellschaft und damit als immaterielle Ressource das zentrale Element einer Vision eines idealen Staates ist. Dieses Wissen ist, vor allem bei Hesiod, eingebunden in einen RessourcenKomplex, zu dem einerseits als immaterieller Teil die korrekte Rechtsprechung und die Verantwortung des Einzelnen gehören, um Frieden und Wohlergehen zu gewährleisten. Andererseits werden bei Vorliegen eines gerechten Lebenswandels materielle Güter von den Göttern gewährt. Platon stellt diesem, seiner Ansicht nach zu egoistischen, da zu materialistisch orientierten Streben nach sozialer Stabilität, seine Vorstellung einer Gesellschaft gegenüber, die vor allem durch philosophisch geschulte Menschen geführt, die über inneren statt äußeren Reichtum verfügen und daher nicht nur vorbildlich handeln, sondern es auch sind.

Ebenfalls auf die Etablierung von Platons Vision eines politischen Gemeinwesens zielt die Schaffung der Atlantis-Geschichte in seinen Dialogen Timaeus und Kritias. Nach der Analyse von Männlein-Robert (2021) spiegelt sie einen Komplex um symbolische Ressourcen wider, der dazu dienen soll, die Bürger Athens in einer Phase der politischen Krise im 4. Jh. v. Chr. zu motivieren, sich auf eigene moralische und politische Stärken zu besinnen. Dazu wird eine fiktive kriegerische Begebenheit aus der Vergangenheit bemüht, die die Überlegenheit einer damals perfekten Staatsform anhängenden athenischen Gesellschaft über die moralisch verkommenen Atlanter demonstrieren soll. Männlein-Robert (2021) verdeutlicht, wie mittels der poetisch-literarischen Technik des Transfers Kompetenz im Wissen um die Vergangenheit beansprucht – vor allem über einen persönlichen Konnex zur Autorität allseits hoch akzeptierter Persönlichkeiten – und damit die Glaubwürdigkeit der Begebenheit als Grundlage für die politische Botschaft abgesichert wird.

Anhand dieser Beispiele wird deutlich, dass RessourcenKomplexe als heuristisches Mittel und Analysewerkzeug zur Charakterisierung von sozial relevanten Ressourcen und der durch das Zusammenspiel dieser Elemente ausgelösten sozio-kulturellen Dynamiken angewendet werden können. Darüber hinaus dient es als Bindeglied in der Kommunikation zwischen wissenschaftlichen Disziplinen.

## RessourcenGefüge

In einer diachronen Perspektive können RessourcenKomplexe auch als Gefüge – *assemblage* (DeLanda 2006; Bennett 2010) oder *agencement* (Deleuze/Guattari 1992) – betrachtet werden, also als Phänomene unterschiedlicher Materialität und Temporalität, zum Beispiel kurz- und langfristige Zustände, die im Laufe der Zeit durch nicht geplante, eher zufällige Entwicklungen in Beziehungen zueinander treten und dadurch ganz neue Wirkungen entfalten können. Wichtig ist dabei die Identifikation der Katalysatoren solcher RessourcenGefüge, also jener Komponenten, die Neuerungen herbeiführen oder Veränderungen beschleunigen, aber auch von Inhibitoren, die das Gegenteil bewirken. Veränderungen einzelner Elemente können dabei zu Brüchen beziehungsweise Widersprüchen im gesamten Netzwerk führen. Daher ist zu fragen, ob und inwiefern Ressourcen, auch wenn sie äußerlich scheinbar unverändert bleiben, ständigen Transformationen unterliegen, die sich aus materiellem Wandel, Wegfall oder Erweiterung von Komponenten, neuem Wissen, alternativen Werten, sozialen und kulturellen Dynamiken oder technischen Neuerungen ergeben können. Die Termini *assemblage* und *agencement* heben also die historische Kontingenz in der Anordnung von heterogenen Praktiken und Dingen hervor. Das Gefüge ist gleichermaßen Zustand wie Prozess. Aufgrund der kontinuierlichen Interaktion zwischen Menschen und ihrer dinglichen Umwelt enthalten alle Dinge immer ‚Spuren‘ vergangener Ereignisse und sind somit „assemblages of humans and nonhumans“ (Joyce 2015, 188).

In seiner Analyse wikingerzeitlicher Gräber stellt Toplak (2021) in diesem Zusammenhang heraus, wie Bestattungszeremonien der Inszenierung von Personen im Grab durch das *Embodiment* ihrer religiösen, kulturellen und sozio-politischen Identitäten dienen. Die Repräsentation der Verstorbenen dient dabei als wichtiges Legitimationsmittel und somit als Ressource für den Fortbestand der sozio-politischen, kulturellen und häufig auch religiösen Struktur der Gemeinschaft. Dabei wird auf eine Vielzahl von Elementen für die Konstruktion von Identitäten Bezug genommen, die durch ihr dynamisches Zusammenwirken den Charakter von RessourcenGefügen bekommen. In dem

immer wieder zu beobachtenden Rückbezug auf ältere Traditionen, aber auch in Wandlungsprozessen, zum Beispiel in der Grablege von Kriegern, zeigt sich, dass das einzelne Grab auch Teil eines über lange Zeiträume existenten Ressourcen-Gefüges von Kriegerbestattungen ist.

Einen etwas anderen Weg beschreiten Knopf et al. (2021). Anhand von Beispielen aus Südwestdeutschland wird Boden und seine standortspezifische Funktionalität (Scholten et al. 2002) als RessourcenKomplex interpretiert und im Verbund mit ethnopedologischen Modellen analysiert. Es kann so gezeigt werden, dass Entwicklungen und Bewegungen des Menschen im Raum von mit dem Boden verbundenen Inwertsetzungsprozessen ausgehen. Zusätzlich kommt der Kosmovision eine große Rolle innerhalb des RessourcenKomplexes Boden zu, und auch der Bevölkerungsdruck bei gleichzeitiger Realteilung von Besitz ist wichtig. Die Dynamik des RessourcenKomplexes Boden wird so durch die interdisziplinäre Betrachtung natur- und kulturwissenschaftlicher Aspekte analysierbar und kann hinsichtlich ihrer Veränderungen im Laufe der Zeit integrativ über die Analyse von Böden, und hierbei besonders von Kolluvien, und deren archäologische Kontexte als RessourcenGefüge entschlüsselt werden. Erosions-, Transport- und Ablagerungsprozesse spiegeln dabei die kulturelle Dynamik wider und kennzeichnen kurz- und langfristige Zustände als Produkt kultureller Entwicklungen und ihrer Beziehungen zu Bevölkerungsentwicklung und Klimaänderungen. Letztere katalysieren die Veränderung des RessourcenGefüges Boden und beschleunigen zum Beispiel technische Entwicklungen der Bodenbearbeitung.

Ähnlich wie Steine und Böden ist auch Wasser seit Menschengedenken von gesellschaftlicher Relevanz und eine materielle Ressource mit kulturellen Dimensionen. Die Begrifflichkeiten des SFB 1070 bieten somit wertvolle analytische Werkzeuge zur Untersuchung der Rolle des Wassers in der Gesellschaft. Schön/Dierksmeier (2021) verwenden in ihrem Beitrag historische Wasserlandschaften und Architektur in weltlichen und religiösen Zusammenhängen auf den Inseln Teneriffa, Spanien, und Pantelleria, Italien, als Fallbeispiele. Sie zeigen, wie sich aus der Abhängigkeit der Inselbewohner von der sorgfältigen Sammlung und

Speicherung von Wasser aus Nebel, Regen und Quellen eine Konstellation von historischen und archäologischen Erkenntnissen über Siedlungslage, Wissen über das Wetter, religiösen Traditionen und Heiligtümern ableiten lässt. Diese erlauben die Bestimmung eines inseltypischen Ressourcen-Komplexes ‚hydrologische Quellen‘, der mindestens für die punische und die römische Periode eng mit der Ressource Wasser verbunden ist. Ein weiterer besonderer Aspekt der interdisziplinären Anwendung des Konzepts von Ressourcen-Komplexen, die für Teneriffa von historischen und für Pantelleria von archäologischen Befunden ausgeht, sind die sich auf diese Weise für beide Inseln erschließenden, vergleichbaren Reaktionen auf Klimaveränderungen, die somit das sozial- und kulturhistorische Umfeld der Wassernutzung auch im Sinne eines RessourcenGefüges erscheinen lassen.

Diese drei Beispiele der wikingerzeitlichen Kriegerbestattungszeremonien, der diachronen Sequenzen von Bodenkolluvien und die soziokulturellen Dynamiken im Zusammenhang mit Klimawandel zeigen exemplarisch, wie veränderte Bedeutungszuschreibung und nicht vorhersehbare Umwelteffekte RessourcenKomplexe verändern können. In der Analyse der so entstandenen RessourcenGefüge stehen die Auswirkungen der Beziehungen zwischen den oft heterogenen Elementen im Mittelpunkt der Betrachtung.

### **RessourcenKulturen**

Ziel des SFB 1070 ist es, Modelle zu entwickeln, die den Zusammenhang zwischen kultureller Zuschreibung (Was ist eine Ressource?), konkreten Formen (Was gehört zum RessourcenKomplex?) und Dynamiken der Nutzung (Wie entsteht bzw. was bewirkt ein RessourcenGefüge?) sowie den damit verbundenen sozialen Einheiten und Identitäten im Umgang mit Ressourcen darstellen. Solche Modelle werden im SFB 1070 als Ressourcen-Kulturen bezeichnet. Sie sollen es ermöglichen, komplexe Zusammenhänge sichtbar zu machen und Vergleiche zwischen ihnen zu ermöglichen. Hierdurch eröffnen sich neue Perspektiven auf Gesellschaften, die Zusammenhänge auf der Basis von Kriterien jenseits gängiger Kategorien wie

Verwandtschaft, Ethnizität, Religion oder Herrschaft erkennen lassen.

Mit diesem vergleichenden Ansatz werden einerseits Schnittmengen, wiederkehrende Phänomene und inhärente Abhängigkeiten erfasst, andererseits aber auch die Vielfalt von RessourcenKulturen in Raum und Zeit zum Ausdruck gebracht. So lassen sich die die kulturelle Bewertung, der Umgang mit und die Dynamiken rund um Quecksilber durch Sieler (2021) als eine spezifische RessourcenKultur unter Anhängern der traditionellen indischen Medizin zusammenfassen und mit der RessourcenKultur von Quecksilber in Europa vergleichen, wo eine medizinische Applikation von Quecksilber, unabhängig von Dosis und Kontext, undenkbar wäre.

Thiemeyer (2021) stellt die Frage, welche Bedeutung der Identitätsbegriff im Hinblick auf RessourcenKulturen einnimmt. In seiner Studie befasst er sich mit kollektiven Identitäten, die als Mittel zur Abgrenzung von anderen sozialen Gruppen dienen können. Vergleiche zwischen diesen kollektiven Identitäten, so Thiemeyer, manifestieren die Unterscheidungen hinsichtlich dessen, was Menschen als Ressourcen bewerten und wie sie Ressourcen wahrnehmen. Auch Teuber (2021) nutzt den Vergleich zwischen sozialen Gruppen, die sich zum Beispiel als Gärtner identifizieren, aber trotzdem voneinander unterschieden werden können, um die damit verbundenen RessourcenKulturen sichtbar zu machen. In diesem theoretischen Umfeld können Identitäten als situierte Selbstbeschreibungen und Fremdzuschreibungen konzipiert werden und sind damit offene Konzepte, die über gängige Typisierungen und Kategorisierungen hinausgehen.

Hardenberg (2021) vergleicht zwei RessourcenKulturen im gegenwärtigen Indien. Sein Ausgangspunkt sind die kulturellen Bedeutungen und Praktiken im Umgang mit Hirse, die bei manchen Gruppen im Hochland von Odisha (östliches Indien) lange Zeit das wichtigste Grundnahrungsmittel darstellten. Der Umgang mit Hirse kann als eine RessourcenKultur beschrieben werden, weil mit der Hirse bestimmte Wertschöpfungsketten verbunden sind, es spezifische Anbautechniken und Nutzungsformen gibt und Hirse eine der wichtigsten Ressourcen für den Erhalt der sozio-kosmischen Beziehungen darstellt.

Diese Hirse-RessourcenKultur wird in den letzten Jahrzehnten zunehmend durch den Einfluss von importiertem Reis transformiert. Auch der Umgang mit Reis kann als eine RessourcenKultur beschrieben werden, die im Vergleich zur Hirse-RessourcenKultur viel expansiver und staatlich regulierter ist. Der Staat greift sowohl bei der Produktion, zum Beispiel durch die Subventionierung von Saatgut oder die Einführung verbesserter Düngemittel und Technologien, bei der Verteilung durch Marktregulierung und sogar beim Konsum ein, wie die so genannten *midday schemes* in den Schulen zeigen. Die Reis-RessourcenKultur kann daher weitreichende und langfristige Folgen haben und vor allem die Abhängigkeit der Hochlandbewohner – die sich bisher in eine Art ökologische und räumliche Nische zurückgezogen und diese mit Gewalt verteidigt haben – von dem Nahrungsmittel Reis und mithin dem Staat verstärken.

RessourcenKulturen können so als Modelle zur Erfassung eines größeren Kontextes verstanden werden, indem sie in diachroner Perspektive die Beziehungen zwischen Ressourcen, Umgangsformen und sozialen Einheiten bzw. Identitäten darstellen und die Untersuchung von Ressourcen um eine vergleichende Dimension erweitern.

Abschließend lässt sich zusammenfassen, dass der Begriff RessourcenKulturen als heuristisches Denkmodell für alle beteiligten Disziplinen geeignet ist und auf die Kontexte der jeweiligen Fachgebiete im Sinne einer interdisziplinären Analyse der Wechselwirkungen geistiger und materieller Prozesse und Vorgehensweisen angewendet werden kann. Dieses gilt sowohl für archäologische Perspektiven auf die Verbindung von Rohstoffen mit Hierarchien, sozialen Formierungen oder auf Rohstoffe als Faktoren für Bewegungen, als auch für ethnologische Perspektiven auf die Interpretation menschlichen Handels, und ebenso für geowissenschaftliche Konzepte, bei denen natürliche Grundlagen mit menschlichen Handlungsweisen im Rahmen von Mensch-Umwelt-Beziehungen verknüpft werden.

Spezifischer Mehrwert für die Heuristik von RessourcenKulturen ist die zeitliche Dimension, die ausgehend von punktuellen Betrachtungen sowohl sehr kurze Zeiträume von wenigen Jahren als auch mehrere Jahrtausende umfassen kann, sowie die weltweite Anwendbarkeit dieses

Konzeptes. RessourcenKulturen können so neue Zusammenhänge und gesellschaftliche Entwicklungen in Zeit und Raum sichtbar machen. Der Austausch zwischen verschiedenen Disziplinen der Altertums-, Kultur- und Naturwissenschaften ist deshalb ein zentrales Element der Erforschung von RessourcenKulturen.

#### **Martin Bartelheim**

Eberhard Karls Universität Tübingen  
 Institut für Ur- und Frühgeschichte und  
 Archäologie des Mittelalters  
 Schloss Hohentübingen  
 72070 Tübingen  
 martin.bartelheim@uni-tuebingen.de

#### **Roland Hardenberg**

Goethe Universität Frankfurt am Main  
 Institut für Ethnologie  
 Direktor Frobenius-Institut für  
 kulturenanthropologische Forschung an der  
 Goethe-Universität  
 Norbert-Wollheim-Platz 1  
 60323 Frankfurt am Main  
 hardenberg@em.uni-frankfurt.de

#### **Thomas Scholten**

Eberhard Karls Universität Tübingen  
 Fachbereich Geowissenschaften  
 Lehrstuhl für Bodenkunde und  
 Geomorphologie  
 Rümelinstraße 19–23  
 72070 Tübingen  
 thomas.scholten@uni-tuebingen.de

Eberhard Karls Universität Tübingen  
 SFB 1070 RESSOURCENKULTUREN  
 Gartenstraße 29  
 72074 Tübingen

## **Bibliographie**

- Ash 2002*: M. G. Ash, Wissenschaft und Politik als Ressourcen füreinander. In: R. vom Bruch/B. Kaderas (Hrsg.), Wissenschaften und Wissenschaftspolitik. Bestandsaufnahmen zu Formationen, Brüchen und Kontinuitäten im Deutschland des 20. Jahrhunderts (Stuttgart 2002) 32–51.
- Bartelheim et al. 2015*: M. Bartelheim/R. Hardenberg/T. Knopf/A. Scholz/J. Staecker, ‚ResourceCultures‘ – A Concept for Investigating the Use of Resources in Different Societies. In: A. Danielisová/M. Fernández-Götz (Hrsg.), Persistent Economic Ways of Living. Production, Distribution, and Consumption in Late Prehistory and Early History. *Archaeologia* 35 (Budapest 2015) 39–49.
- Beckmann et al. 2021*: H. Beckmann/L. Priester-Lasch/J. Widmaier, Networks, Practices, and Tangible Media. Outlining a Comparative Approach to Studying the Ritual Enactment of the ‘Superempirical’. In: T. Schade/B. Schweizer/S. Teuber/R. Da Vela/W. Frauen/M. Karami/D. K. Ojha/K. Schmidt/R. Sieler/M. Toplak (Hrsg.), Exploring Resources. On Cultural, Spatial and Temporal Dimensions of Resource-Cultures. *RessourcenKulturen* 13 (Tübingen 2021) 23–48.
- Bennett 2010*: J. Bennett, Vibrant Matter. A Political Ecology of Things (Durham 2010).
- Bourdieu/Waquant 1992*: P. Bourdieu/L. J. D. Waquant, An Invitation to Reflexive Sociology (Chicago 1992).
- DeLanda 2006*: M. DeLanda, A New Philosophy of Society. Assemblage Theory and Social Complexity (London 2006).
- Deleuze/Guattari 1992*: G. Deleuze/F. Guattari, Tausend Plateaus. Kapitalismus und Schizophrenie II (Berlin 1992 [1980]).

- Delp 2021*: D. Delp, Organising Mobility. A Conflict Perspective on Selected Passages of the Odyssey in Context of Archaic Greek Migration Movements. In: T. Schade/B. Schweizer/S. Teuber/R. Da Vela/W. Frauen/M. Karami/D. K. Ojha/K. Schmidt/R. Sieler/M. Toplak (Hrsg.), Exploring Resources. On Cultural, Spatial and Temporal Dimensions of ResourceCultures. RessourcenKulturen 13 (Tübingen 2021) 329–342.
- Giddens 1984*: A. Giddens, The Constitution of Society. Outline of the Theory of Structuration (Oxford 1984).
- Graeber 2001*: D. Graeber, Toward an Anthropological Theory of Value. The False Coin of Our Own Dreams (New York 2001).
- Hardenberg 2021*: R. Hardenberg, The Rise of a New Millet Assemblage in India. In: T. Schade/B. Schweizer/S. Teuber/R. Da Vela/W. Frauen/M. Karami/D. K. Ojha/K. Schmidt/R. Sieler/M. Toplak (Hrsg.), Exploring Resources. On Cultural, Spatial and Temporal Dimensions of ResourceCultures. RessourcenKulturen 13 (Tübingen 2021) 141–156.
- Hardenberg et al. 2017*: R. Hardenberg/M. Bartelheim/J. Staecker, The ‚Resource Turn‘. A Socio-Cultural Perspective on Resources. In: A. K. Scholz/M. Bartelheim/R. Hardenberg/J. Staecker (Hrsg.), Resource-Cultures. Sociocultural Dynamics and the Use of Resources. Theories, Methods, Perspectives. RessourcenKulturen 5 (Tübingen 2017) 13–24.
- Hausmann/Perreaux 2018*: D. Hausmann/N. Perreaux, Resources. A Historical and Conceptual Roadmap. In: I. Amelung/H. Leppin/C. A. Müller (Hrsg.), Discourses of Weakness and Resource Regimes. Trajectories of a New Research Program (Frankfurt am Main 2018) 179–208.
- Herren 2021*: X. Herren, Der Zeitalter-Mythos als philosophische Ressource. Die Transformation hesiodischen (Vergangenheits-) Wissens in Platons „Politeia“. In: T. Schade/B. Schweizer/S. Teuber/R. Da Vela/W. Frauen/M. Karami/D. K. Ojha/K. Schmidt/R. Sieler/M. Toplak (Hrsg.), Exploring Resources. On Cultural, Spatial and Temporal Dimensions of ResourceCultures. RessourcenKulturen 13 (Tübingen 2021) 125–140.
- Herrmann 2021*: V. Herrmann, Style, Materiality, and the ‚Resource Turn‘. A Case Study from the Luxury Arts of the Iron Age Levant. In: T. Schade/B. Schweizer/S. Teuber/R. Da Vela/W. Frauen/M. Karami/D. K. Ojha/K. Schmidt/R. Sieler/M. Toplak (Hrsg.), Exploring Resources. On Cultural, Spatial and Temporal Dimensions of ResourceCultures. RessourcenKulturen 13 (Tübingen 2021) 91–112.
- Joyce 2015*: R. A. Joyce, Transforming Archaeology, Transforming Materiality. Archaeological Papers of the American Anthropological Association 26.1, 2015, 181–191.
- Karami et al. 2021*: M. Karami/W. Frauen/S. Herdt/S. Faust, On Meanings and Values. A (Re-) Construction from the Archaeological Record. In: T. Schade/B. Schweizer/S. Teuber/R. Da Vela/W. Frauen/M. Karami/D. K. Ojha/K. Schmidt/R. Sieler/M. Toplak (Hrsg.), Exploring Resources. On Cultural, Spatial and Temporal Dimensions of ResourceCultures. RessourcenKulturen 13 (Tübingen 2021) 261–294.
- Knopf et al. 2021*: T. Knopf/T. Scholten/P. Kühn, Der RessourcenKomplex Boden als dynamisches Element in Gunst- und Ungunsträumen. In: T. Schade/B. Schweizer/S. Teuber/R. Da Vela/W. Frauen/M. Karami/D. K. Ojha/K. Schmidt/R. Sieler/M. Toplak (Hrsg.), Exploring Resources. On Cultural, Spatial and Temporal Dimensions of ResourceCultures. RessourcenKulturen 13 (Tübingen 2021) 365–380.
- Krätschmer 2021*: M. Krätschmer, The Curse of Monastic Resources. Abbatial Leadership and Worldly Prosperity in the Benedictine Abbey of St. Gall from the 11<sup>th</sup> to the Early 13<sup>th</sup> Centuries. In: T. Schade/B. Schweizer/S. Teuber/R. Da Vela/W. Frauen/M. Karami/D. K. Ojha/K. Schmidt/R. Sieler/M. Toplak (Hrsg.), Exploring Resources. On Cultural, Spatial and Temporal Dimensions of ResourceCultures. RessourcenKulturen 13 (Tübingen 2021) 343–364.
- Lowenthal 1985*: D. Lowenthal, The Past is a Foreign Country (Cambridge 1985).

- Männlein-Robert 2021*: I. Männlein-Robert, Forget about Atlantis. Plato's Invention of Tradition or Symbolic Dimensions of Knowledge. In: T. Schade/B. Schweizer/S. Teuber/R. Da Vela/W. Frauen/M. Karami/D. K. Ojha/K. Schmidt/R. Sieler/M. Toplak (Hrsg.), Exploring Resources. On Cultural, Spatial and Temporal Dimensions of ResourceCultures. RessourcenKulturen 13 (Tübingen 2021) 113–124.
- Miera 2021*: J. J. Miera, Räume – Ressourcen – Rituale. Gedanken zur Konstruktion einer liminalen Landschaft während der Urnenfelderzeit und der vorrömischen Eisenzeit im Südwesten der Schwäbischen Alb. In: T. Schade/B. Schweizer/S. Teuber/R. Da Vela/W. Frauen/M. Karami/D. K. Ojha/K. Schmidt/R. Sieler/M. Toplak (Hrsg.), Exploring Resources. On Cultural, Spatial and Temporal Dimensions of ResourceCultures. RessourcenKulturen 13 (Tübingen 2021) 199–232.
- Scholten et al. 2002*: T. Scholten/M. Szibalski/P. Felix-Henningsen, Multifunktionalität von Mittelgebirgslandschaften – Auf den Standort kommt es an. Berichte über Landwirtschaft 80.4, 2002, 509–539.
- Ojha 2021*: D. K. Ojha, Use of Satsang for Individual Well-Being and Institution Building. Reflections from Govardhan Peetham of Puri. In: T. Schade/B. Schweizer/S. Teuber/R. Da Vela/W. Frauen/M. Karami/D. K. Ojha/K. Schmidt/R. Sieler/M. Toplak (Hrsg.), Exploring Resources. On Cultural, Spatial and Temporal Dimensions of ResourceCultures. RessourcenKulturen 13 (Tübingen 2021) 295–306.
- Schade 2021*: T. Schade, Vom Fund zum Exponat. Inwertsetzungsprozesse und Authentizitätsvorstellungen am Beispiel der ‚Bremer Kogge‘. In: T. Schade/B. Schweizer/S. Teuber/R. Da Vela/W. Frauen/M. Karami/D. K. Ojha/K. Schmidt/R. Sieler/M. Toplak (Hrsg.), Exploring Resources. On Cultural, Spatial and Temporal Dimensions of ResourceCultures. RessourcenKulturen 13 (Tübingen 2021) 233–260.
- Schön/Dierksmeier 2021*: F. Schön/L. Dierksmeier, Water Scarcity at Sea. Historical and Archaeological Perspectives on the Preservation of Freshwater on Volcanic Islands. In: T. Schade/B. Schweizer/S. Teuber/R. Da Vela/W. Frauen/M. Karami/D. K. Ojha/K. Schmidt/R. Sieler/M. Toplak (Hrsg.), Exploring Resources. On Cultural, Spatial and Temporal Dimensions of ResourceCultures. RessourcenKulturen 13 (Tübingen 2021) 157–184.
- Schweizer 2021*: B. Schweizer, Wine as a Key Resource in the Fifth Century BC. Substances and Things, Bodies and Emotions in Dionysian Practices. In: T. Schade/B. Schweizer/S. Teuber/R. Da Vela/W. Frauen/M. Karami/D. K. Ojha/K. Schmidt/R. Sieler/M. Toplak (Hrsg.), Exploring Resources. On Cultural, Spatial and Temporal Dimensions of ResourceCultures. RessourcenKulturen 13 (Tübingen 2021) 307–328.
- Sieler 2021*: R. Sieler, Mercurial Matters. Substances as Resources Using the Example of Mercury as a Therapeutic Agent in South Indian Medicine. In: T. Schade/B. Schweizer/S. Teuber/R. Da Vela/W. Frauen/M. Karami/D. K. Ojha/K. Schmidt/R. Sieler/M. Toplak (Hrsg.), Exploring Resources. On Cultural, Spatial and Temporal Dimensions of ResourceCultures. RessourcenKulturen 13 (Tübingen 2021) 381–398.
- Sørensen/Carman 2009*: M. L. S. Sørensen/J. Carman (Hrsg.), Heritage Studies. Methods and Approaches (Abingdon 2009).
- Teuber 2021*: S. Teuber, Urban Gardens as ResourceComplexes. In: T. Schade/B. Schweizer/S. Teuber/R. Da Vela/W. Frauen/M. Karami/D. K. Ojha/K. Schmidt/R. Sieler/M. Toplak (Hrsg.), Exploring Resources. On Cultural, Spatial and Temporal Dimensions of ResourceCultures. RessourcenKulturen 13 (Tübingen 2021) 185–198.
- Teuber/Schweizer 2020*: S. Teuber/B. Schweizer, Resources Redefined. Resources and ResourceComplexes. In: S. Teuber/A. K. Scholz/T. Scholten/M. Bartelheim, Waters. Conference proceedings for “Waters as a Resource” of the SFB 1070 ResourceCultures and DEGUWA (Deutsche Gesellschaft zur Förderung der Unterwasserarchäologie e.V.). RessourcenKulturen 11 (Tübingen 2020) 9–19.
- Thiemeyer 2021*: T. Thiemeyer, Identität. In: T. Schade/B. Schweizer/S. Teuber/R. Da Vela/W. Frauen/M. Karami/D. K. Ojha/K. Schmidt/R. Sieler/M. Toplak (Hrsg.), Exploring Resources. On Cultural, Spatial and Temporal Dimensions of ResourceCultures. RessourcenKulturen 13 (Tübingen 2021) 81–90.

---

*Toplak 2021*: M. S. Toplak, Konstruierte Identitäten – Inszenierte Realitäten. Bestattungen als Medium des sozialen Diskurses am Beispiel der skandinavischen Wikingerzeit. In: T. Schade/B. Schweizer/S. Teuber/R. Da Vela/W. Frauen/M. Karami/D. K. Ojha/K. Schmidt/R. Sieler/M. Toplak (Hrsg.), Exploring Resources. On Cultural, Spatial and Temporal Dimensions of ResourceCultures. RessourcenKulturen 13 (Tübingen 2021) 49–80.

*Umweltbundesamt 2018*: Umweltbundesamt (Hrsg.), Die Nutzung natürlicher Ressourcen. Bericht für Deutschland 2018 (Dessau 2018).

## RESSOURCENKULTUREN 13

# EXPLORING RESOURCES

This book presents case studies of the SFB 1070 RESOURCECULTURES, which use an extended resource definition. Resources are analysed as contingent means to construct, sustain and alter social relations, units and identities. Accordingly, resources are seen as means of social practices of actors that depend on cultural and social appropriation and valuation. They constitute ResourceCultures.

The contributions cover the topics of cross-sectional working groups and conferences that shaped the interdisciplinary collaboration on cultural, spatial and temporal dimensions of resources and ResourceCultures.



SFB 1070  
RESSOURCENKULTUREN

ISBN 978-3-947251-32-2

TÜBINGEN  
UNIVERSITY  
PRESS 

The logo for Tübingen University Press, featuring the text 'TÜBINGEN UNIVERSITY PRESS' in a white, sans-serif font, followed by a stylized white feather icon.