



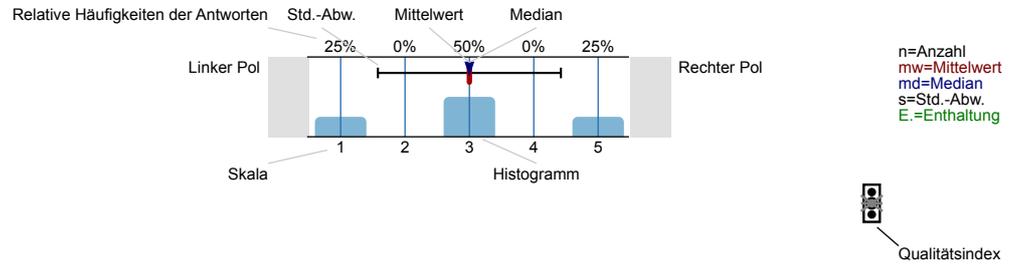
Gesamtauswertung SoSe 2023 Fallbesprechungen

Erfasste Fragebögen = 374

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Fragestext



Erklärung der Ampelsymbole



Der Mittelwert liegt unterhalb der Qualitätsrichtlinie.



Der Mittelwert liegt im Toleranzbereich der Qualitätsrichtlinie.



Der Mittelwert liegt innerhalb der Qualitätsrichtlinie.

1. 1 Fragen über den/die Studierende/n

1.1) a) Im Rahmen welchen Studiengangs besuchen Sie die Fallbesprechung?

Jur. Staatsexamen	<input type="text"/>	96,5%	n=370
Nebenfach	<input type="text"/>	3,5%	

1.2) b) In welchem Fachsemester sind Sie?

1	<input type="text"/>	27%	n=370
2	<input type="text"/>	62,7%	
3	<input type="text"/>	3%	
4	<input type="text"/>	4,1%	
6	<input type="text"/>	1,6%	
7	<input type="text"/>	0,3%	
8	<input type="text"/>	0,5%	
10	<input type="text"/>	0,3%	
11	<input type="text"/>	0,3%	
12	<input type="text"/>	0,3%	

1.3) c) Ich besuche diese Fallbesprechung ... (Mehrfachnennungen möglich)

... wegen der fachlichen Kompetenz des/der Veranstalters/in	<input type="text"/>	28,3%	n=374
... wegen der günstigen Veranstaltungszeit	<input type="text"/>	37,4%	
... weil alle anderen Fallbesprechungen schon weitgehend belegt waren	<input type="text"/>	19,8%	
... ich habe mich einfach irgendwo eingetragen	<input type="text"/>	42%	

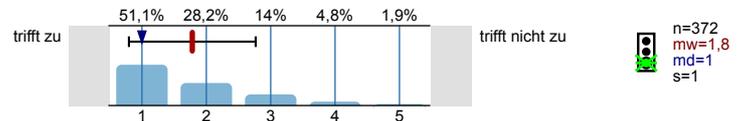
1.4) d) Wie oft haben Sie an der Fallbesprechung teilgenommen?

selten	<input type="text"/>	0,3%	n=374
gelegentlich	<input type="text"/>	0,5%	
meistens	<input type="text"/>	23,8%	
immer	<input type="text"/>	75,4%	

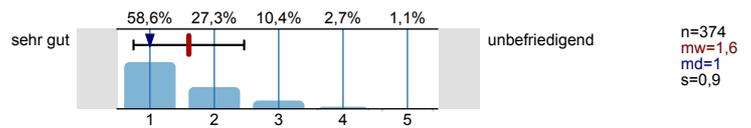
2. 2 Fragen zur konkreten Fallbesprechung (Bewertung des/der Fallbesprechungsleiters/in)

- 2.1) a) Die Leistungsziele wurden eindeutig definiert.
-
- | Rating | Percentage |
|--------|------------|
| 1 | 47,5% |
| 2 | 36,7% |
| 3 | 12,9% |
| 4 | 2,9% |
| 5 | 0% |
- n=373
mw=1,7
md=2
s=0,8
-
- 2.2) b) Die Leistungsanforderungen sind transparent.
-
- | Rating | Percentage |
|--------|------------|
| 1 | 47,8% |
| 2 | 37,4% |
| 3 | 11,6% |
| 4 | 2,7% |
| 5 | 0,5% |
- n=372
mw=1,7
md=2
s=0,8
-
- 2.3) c) Haben Sie den Eindruck, dass der/die Fallbesprechungsleiter/in die Veranstaltung gut vorbereitet?
-
- | Rating | Percentage |
|--------|------------|
| 1 | 73,3% |
| 2 | 15,5% |
| 3 | 6,7% |
| 4 | 3,2% |
| 5 | 1,3% |
- n=374
mw=1,4
md=1
s=0,9
-
- 2.4) d) Während der Fallbesprechung herrschte eine angenehme Arbeitsatmosphäre.
-
- | Rating | Percentage |
|--------|------------|
| 1 | 61,6% |
| 2 | 26,9% |
| 3 | 7,3% |
| 4 | 3% |
| 5 | 1,3% |
- n=372
mw=1,6
md=1
s=0,9
-
- 2.5) e) Wie beurteilen Sie ihre eigene Mitarbeit?
- angemessen 63,2% n=370
- zu wenig 34,6%
- zu viel 2,2%
-
- 2.6) f) Versucht der/die Fallbesprechungsleiter/in, möglichst alle Teilnehmer/innen in die Falllösung einzubinden und ermutigt er/sie die Teilnehmer zur aktiven Mitarbeit?
-
- | Rating | Percentage |
|--------|------------|
| 1 | 49,2% |
| 2 | 31,6% |
| 3 | 11,8% |
| 4 | 4% |
| 5 | 3,5% |
- n=374
mw=1,8
md=2
s=1
-
- 2.7) g) Bereitet die Fallbesprechung gut auf die Klausursituation vor, etwa indem aufgezeigt wird, welche Fehler dort zu vermeiden sind und worauf ein/e Korrektor/in besonders wert legt?
-
- | Rating | Percentage |
|--------|------------|
| 1 | 58,2% |
| 2 | 27,3% |
| 3 | 7,5% |
| 4 | 5,9% |
| 5 | 1,1% |
- n=373
mw=1,6
md=1
s=0,9
-
- 2.8) h) Wie beurteilen Sie die didaktische Fähigkeit des/der Fallbesprechungsleiters/in? (insbesondere: klare Darstellung von schwierigen Fragen, angemessene Antwort auf Fragen)
-
- | Rating | Percentage |
|--------|------------|
| 1 | 63,3% |
| 2 | 21,2% |
| 3 | 9,9% |
| 4 | 4,6% |
| 5 | 1,1% |
- n=373
mw=1,6
md=1
s=0,9
-
- 2.9) i) Fand die Fallbesprechung bisher regelmäßig statt bzw. wurden ausgefallene Termine auch nachgeholt?
- ja 97,3% n=369
- nein 2,7%
-
- 2.10) j) Wie viele ausgefallene Veranstaltungstermine wurden nicht nachgeholt?
- keine 83,7% n=350
- 1 12,3%
- 2 3,4%
- 3 0,6%
- 4 0%
- >4 0%

- 2.11) k) Die Veranstaltung fördert mein Interesse am Themengebiet.



- 2.12) l) Wie beurteilen Sie die Fallbesprechung insgesamt?

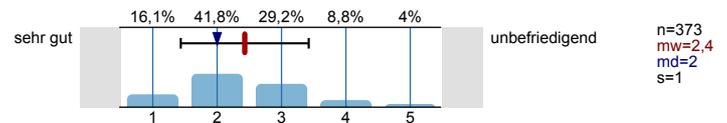


3. 3 Fragen zum allgemeinen Zuschnitt der Fallbesprechung (Bewertung des von der Juristischen Fakultät erstellten Konzepts)

- 3.1) a) Halten Sie das Angebot an Fallbesprechungen neben dem üblichen Vorlesungsprogramm für ausreichend?

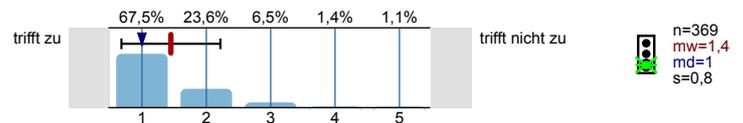


- 3.3) b) Wie beurteilen Sie die Qualität der von der Fakultät vorgegebenen Unterrichtsmaterialien?

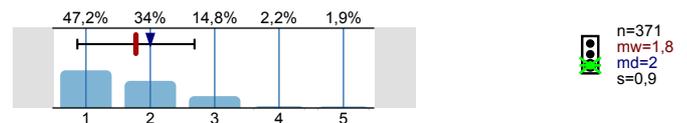


4. 4 Fragen zur Dozentin/ Dozenten

- 4.1) a) Die Dozentin/ der Dozent vermittelt Sachverhalte verständlich.

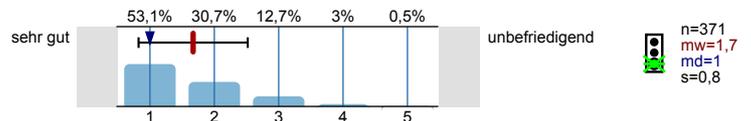


- 4.2) b) Die Dozentin/ Der Dozent regt zur kritischen Auseinandersetzung mit den Themen an.



5. 5 Anmerkungen im Freitext

- 5.3) Ich gebe der Veranstaltung die Gesamtnote:

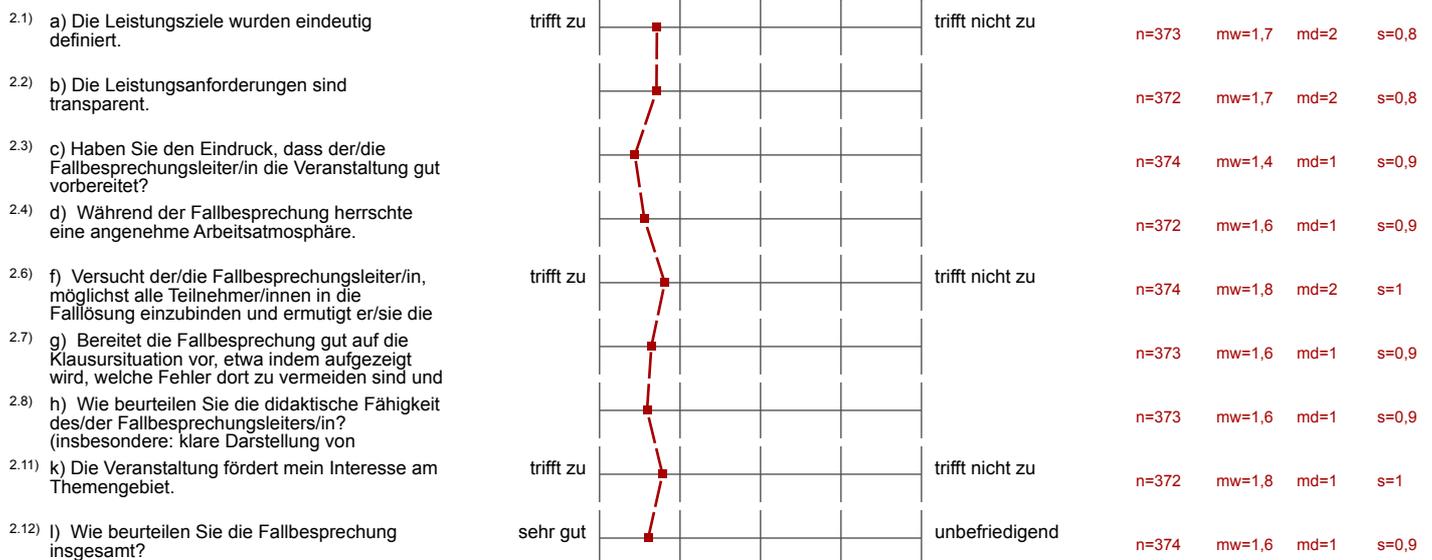


Profillinie

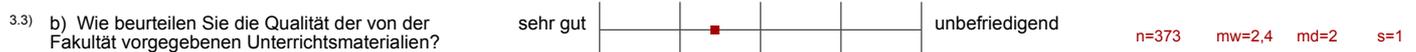
Zusammenstellung: Gesamtauswertung SoSe 2023 Fallbesprechungen

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

2. 2 Fragen zur konkreten Fallbesprechung (Bewertung des/der Fallbesprechungsleiters/in)



3. 3 Fragen zum allgemeinen Zuschnitt der Fallbesprechung (Bewertung des von der Juristischen Fakultät erstellten Konzepts)



4. 4 Fragen zur Dozentin/ Dozenten



5. 5 Anmerkungen im Freitext

