

8/9 -
2005/06

TÜVA
TUBINGER VEREIN ZUR FÖRDERUNG DER
ÜR- UND FRÜHGESCHICHTLICHEN ARCHÄOLOGIE E. V. MITTEILUNGEN

Impressum:

Jahresschrift des Tübinger Vereins zur Förderung
der Ur- und Frühgeschichtlichen Archäologie

Herausgeber:

Tübinger Verein zur Förderung
der Ur- und Frühgeschichtlichen Archäologie
c/o
Institut für Ur- und Frühgeschichte und Archäologie des Mittelalters
Schloss Hohentübingen
72070 Tübingen
Tel.: 07071/29 72 415
Fax.: 07071/29 39 96

Titelblattentwurf:

Jörg Bofinger, Thomas Hoppe, Thomas Knopf

Redaktion und Layout::

Melanie Augstein, Thomas Knopf,
Silja Meyer, Stefanie Samida, Holger Wendling

Titelbild:

Motiv einer keltischen Silbermünze
(Büschelquinar) aus dem Oppidum Altenburg

© Tübingen 2007

Für den Inhalt der Beiträge sind die jeweiligen Verfasser verantwortlich.

ISSN: 1436-9362

TÜVA

Mitteilungen

Tübinger Verein zur Förderung der
Ur- und Frühgeschichtlichen Archäologie



8/9 – 2005/2006

Inhalt

Vorwort.....	5
C. HOLTORF	
The Meaning of Archaeology in Contemporary Popular Culture	7
E. DESCHLER-ERB	
Roms Wacht am Rhein. Neue Forschungen zum spätkeltischen Basler Münsterhügel.....	31
L. BERNARD	
Die Kelten in der Provence und in Baden-Württemberg: Forschungsgeschichte.....	45

Vorwort

Das vorliegende Heft der TÜVA-Mitteilungen umfasst drei Beiträge und wurde wieder als Doppelausgabe, nunmehr für die Jahre 2005 und 2006 angelegt. Es handelt sich wie gewohnt um Vorträge, die auf Einladung des TÜVA auf Schloss Hohentübingen gehalten wurden. Den Autoren sei für ihre Bereitschaft, die Vorträge in schriftliche Form zu fassen sowie für ihre Geduld gedankt.

Ein besonderer Dank gilt Stefanie Samida, die es ehrenamtlich übernommen hat, die Beiträge in ein angemessenes Layout für den Druck zu bringen. Weitere redaktionelle Arbeiten übernahmen Vorstand und Beirat des TÜVA.

Tübingen, im Oktober 2007

Der Vorstand

The Meaning of Archaeology in Contemporary Popular Culture

This paper reviews the most important meanings of archaeology and archaeologists in contemporary popular culture. From the outset it is clear that archaeology, unlike many other scientific disciplines, is largely perceived in flattering terms. In popular culture, the archaeologist is a hero and role model, competent and resourceful, serving the interests of society and occasionally of humanity through new discoveries and important revelations. This positive appeal is an important, though often underappreciated asset of professional archaeologists and their discipline. The available literature on this subject is very small, often anecdotal, and does not amount to a sustained academic debate. In recent years, however, the academic interest in the portrayal of archaeology in popular culture has increased substantially (see e.g. Zintzen 1998, Russell 2002, Felder et al. 2003, Holtorf 2005a, Holtorf 2005b).

The themes archaeologists are associated with in popular culture can be divided into four main categories: the archaeologist as adventurer; the archaeologist as detective; the archaeologist making profound

revelations; and the archaeologist taking care of ancient sites and finds. These themes are characteristic for the contemporary Western world, although they have roots that go back at least as far as the 19th century (Bray 1981; Zintzen 1998; Russell 2002). Unfortunately the meaning of archaeology in popular culture outside the Western world could not be covered in this article.

The A theme: the archaeologist as Adventurer

Arguably, scientific discovery is the greatest of all adventures, and the scientist as heroic adventurer is one of six recurring archetypes of scientists in Western literature (Haynes 1994). It is hardly surprising that a new popular archaeology magazine in Germany has been called *Abenteuer Archäologie*. By the same token, the theme of adventure is the single most important association with archaeology throughout popular culture. Archaeology has come to stand for a quest involving travel to exotic locations, simple living and working conditions in the field, unexpected tests and dangers, followed by spectacular discoveries, recovery of

treasures, and the successful return home of the virtuous hero – all forming parts of essential adventure stories (Zarmati 1995; Holtorf 2005a: chapters 2+3).

The associations of archaeology with adventure are as old as archaeology itself. In a famous passage written more than three decades before Indiana Jones, the American archaeologist Alfred Kidder (1949: XI) argued that

“In popular belief, and unfortunately to some extent in fact, there are two sorts of archaeologists, the hairy-chested and the hairy-chinned. [The hairy-chested variety appears] as a strong-jawed young man in a tropical helmet, pistol on hip, hacking his way through the jungle in search of lost cities and buried treasure. His boots, always highly polished, reach to his knees, presumably for protection against black mambas and other sorts of deadly serpents. The only concession he makes to the difficulties and dangers of his calling is to have his shirt enough unbuttoned to reveal the manliness of his bosom.”

The A-theme has often been employed to tell the stories both of archaeologists’ research in the present and of the history of archaeology (Fig. 1). In this view, the ar-

chaeologist is an uncompromising adventurer and explorer who conquers ancient sites and artifacts, and earns just rewards for pushing forward the frontiers of our knowledge about the past. Some scenes of TV documentaries have reminded critics even of takes usually associated with war movies (Stern/Tode 2002: 80).

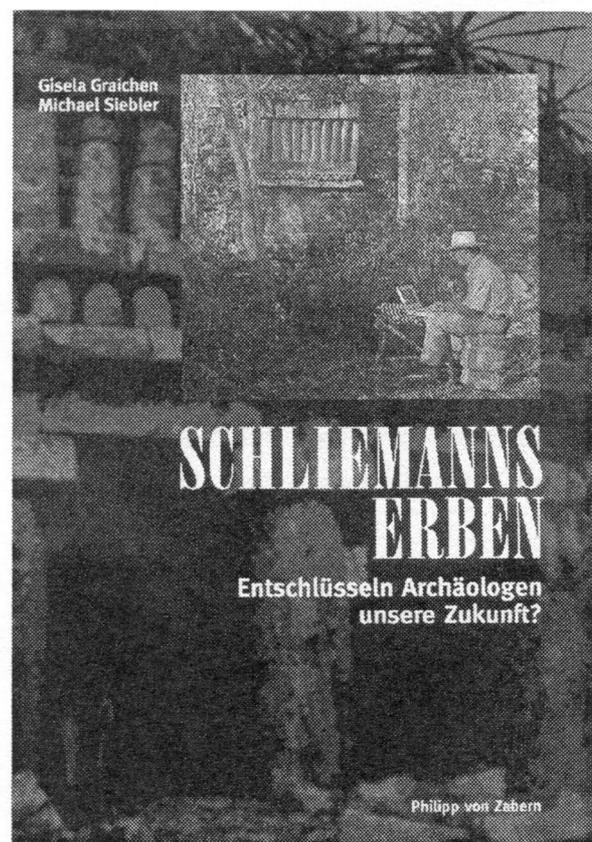


FIGURE 1: Cover of a volume accompanying the successful German TV series “Schliemanns Erben” (1996). Book published by Philipp von Zabern, TV series produced by ZDF.

The three existing Indiana Jones movies (*Raiders of the Lost Ark*, 1981; *Indiana Jones and the Temple of Doom*, 1984; *Indiana Jones and the Last Crusade*, 1989) created by George Lucas and Steven Spielberg are quintessential action/adventure films. The archaeologist hero, a young University Professor, was played each time by Harrison Ford. Indiana's clothes and fearless character, the exciting storylines with many action scenes, and the exotic sets – all were carefully developed to suggest classic adventure in the tradition of *King Solomon's Mines* (1950) and *Secret of the Incas* (1954). So much so that the poster to the second film proclaimed that "If adventure has a name, it must be Indiana Jones". All films were international successes, and led to the creation of a lot of merchandise as well as computer games, comic books, role-playing source-books, a TV series, and various kinds of novels for all age groups. The three films together grossed more than 1 billion US \$ at the box office alone. When, some years ago, Indiana Jones appeared in late December on the German TV channel ARD, they advertised that "Weihnachten ist gerettet."

Indiana Jones is the most widely recognised and most enduring im-

age of an archaeologist. This incredible popularity may partly rely on the fact that "No one's got balls like Indiana Jones" as an ad in *Playboy* claimed. In a recent ranking by *Premiere Magazine* (April 2004) – two decades after the height of the cinematic Indiana Jones fever – the character still made rank no. 7 among "The 100 Greatest Movie Characters of All Time". Even Disney has embraced Indiana Jones. Since 1995, Disneyland's "Adventure Land" features a ride called *Indiana Jones Adventure – Temple of the Forbidden Eye* which has proved to be extremely popular. Another ride with reference to the no.1 movie archaeologist was created in Disneyland Paris as *Indiana Jones et le temple du peril*. The British holiday park *Chessington World of Adventures* features a broadly similar though less advanced ride in its *Forbidden Kingdom* area. It carries the promising title *Tomb Blaster*.

Stereotypes associated with adventure also inform very much the image of archaeologists in children's toys (e.g. Lego, Playmobil), comic series, contemporary advertising, literary fiction, documentary film as well as widely read magazines like *National Geographic Magazine*, among other areas of popular culture. In

particular, the 'colonial style' clothes in which archaeologists appear often reveal intended associations with heroic adventures. Unfortunately these clichés and narratives are not always harmless entertainment but can have highly problematic undertones that smack of colonial and imperial attitudes. For example, in the movie *March or Die* (1977) Max von Sydow plays the archaeologist François Marneau who is trying to secure an ancient Moroccan treasure at all cost. He is quite ready to sacrifice human lives and peace with the Arab tribes for what he – misguidedly – considers the greater good of archaeology. Underlying the German board game *Lost Cities* (1999) appears to be a similar narrative (Fig. 2). The game involves "fesselnde" expeditions" in die entlegenen und geheimnisvollen Winkel der Erde", with images showing white men betting about the "Erfolg" of their expeditions to snowed-under ruins in the Himalaya, Mesoamerican sculptures in the jungle, and Egyptian ruins in the desert, among other places. The aim of the game is to maximise the "Ruhm" of each expedition. Only rarely – as in the *Mummy* films – do the archaeologists have to face the consequences of their doings (see Figure 7 below).



FIGURE 2: *Lost Cities. Fesselnde Expedition für zwei*. Ein Spiel von Reiner Knizia (Kosmos 1999).

As shown in a brilliant analysis by the Austrian writer and expert in German literature Christiane Zintzen (1998: chapter 7), a particularly well suited template for such archaeological narratives has been the life and career of Heinrich Schliemann (1822–1890). Like few others, he personified both to himself and to others the lonely hero on a long journey. Despite being an outsider, he knew 'the truth' – in this case about the historical reality of Homer's Troy – early on but was ridiculed until he finally embarked on his quest alone and under great difficulties. In the end, however, Schliemann, like the archetypical

hero, proved himself right by making great discoveries, becoming accepted as scholars and celebrated as a national hero. Many have since then drawn inspiration and motivation from this truly mythical story, so that one may even speak of a "Schliemann Effect".

Best-selling accounts of archaeological romances involving mystery, adventure and hardship but concluding with the reward of treasure were pioneered by the author Kurt W. Marek (1915–1972) alias C. W. Ceram who published in 1949 his instant-Classic *Götter, Gräber und Gelehrte*. This book tells the story of the 'great' archaeological adventures and discovery processes in the eastern Mediterranean, Egypt, the Middle East and central America by focusing on the archaeologist heroes themselves. Among them are the celebrities Heinrich Schliemann, Arthur Evans, Howard Carter, and Leonard Woolley. The appeal of this subject was such that *Götter, Gräber und Gelehrte* has been translated into 30 languages and sold approximately 5 million copies world-wide (Oels 2005: 345) The success of Ceram's writing lies in a mixture of facts and exciting story-telling where the

readers suffer with their heroes until they eventually succeed.

The use of numerous historical details and the frequent allusions to archaeology continuously advancing our knowledge by deciphering more and more of the past became key elements of a new literary genre thus established: the *archäologischer Tatsachenroman* (Schörken 1995: 71-81; Oels 2005). This genre was very successfully continued by Geoffrey Bibby, Rudolf Pörtner, Philipp Vandenberg, among others. In the same spirit, if to you "the idea of exploring the ancient tombs of pharaohs sends shivers down your spine and swells a yearning in your heart", travel companies like Fodors advise you (on their web pages) to "just go". They offer special archaeological "explorations" to far-away places where "plenty of secrets still remain hidden for modern-day explorers to unearth". And for those who do not travel, there is still TV with its many archaeological documentaries. A summary on the Internet of the recent British series *Great Excavations* (Channel 4, 2000) could not have been written better by Ceram himself:

"[The series tells] the story of the fascinating and often eccentric science of archaeology, from its

beginnings in the 18th century to the present. It is a tale of chance finds and clever deduction, of private enterprise and national plunder, of romantic adventures and sheer cunning, of the hunt for mysterious ancient civilisations and the desire for invaluable objects.”

These story elements are also reminiscent of the archaeological adventures of Lara Croft, archaeological action heroine that over the past decade acquired first computer game acclaim and then movie fame. To date she is the only video game character that made it onto the cover of fashion magazines and to have appeared in car commercials. She is also the only archaeologist featuring in milk ads (Figure 3). Lara can be described as a blend of Indiana Jones, James Bond, and Pamela Anderson. She is portrayed as (the stereotype of) the perfect woman, combining girl power with male fantasies. Yet contrary to how it might seem at first, Lara Croft does arguably not break the rule that heroic adventurer archaeologists are male. Instead, she can be seen as a male protagonist in female masquerade, for her body is the only thing female about her (Zorpidu 2004). This is hardly surprising though, given that the genre of the

adventure story demands stereotypically male characteristics for its heroes. On the other hand, it may be precisely these characteristics that make Lara the epitome of the empowered woman.

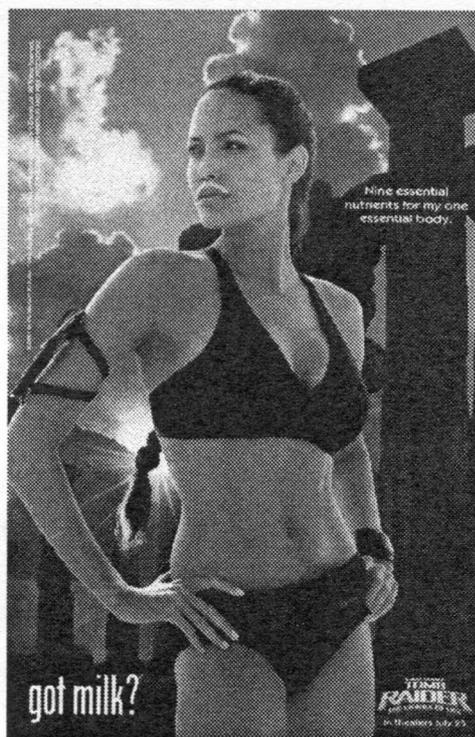


FIGURE 3: Archaeologist Lara Croft of *Tomb Raider* fame in a milk ad.

The A theme creates public interest in matters that would otherwise be little else than footnotes in a day's news. For example, the German news magazine *Focus* (7 November 1994) titled a report about the discovery of a prehistoric grave by an amateur archaeologist with a quote from his son: "Ein Papa wie

Indiana Jones." More recently, *Der Tagesspiegel* (21 January 2003) introduced Hermann Parzinger, the new President of the *Deutsches Archäologisches Institut*, in a fairly extensive article entitled "Jäger des Skythen-Schatzes" as "die deutsche Antwort auf Indiana Jones" who previously, in helicopters and jeeps, sought to recover lost peoples and their treasurers in remote areas of Siberia and Afghanistan. Even local history is now affected by the A theme. The amateur historian Jürgen Meyer recently published a guide to local history entitled *Archäologische Geheimnisse. Rätselhafte Entdeckungen zwischen Neckar und Alb* (Meyer 2002). It is billed on the back cover as presenting "faszinierende Entdeckungen" about "bislang ungeklärte ... archäologische Geheimnisse unserer Region", "direkt vor unserer Haustür".

However far the A theme may stray from the realities of professional archaeology, it has at least in parts been created and promoted by archaeologists themselves. It is beyond question that Heinrich Schliemann fabricated his autobiography so that his own heroic role would stand out more clearly (Zintzen 1998: 271–2). Even nowadays, archaeologists often do not hesitate to

use phrases and generally represent themselves in ways that immediately evoke the A theme. Numerous exhibitions and their catalogues appeal to visitors through the term "treasures" in their titles. The Swedish archaeologist Göran Burenhult, who wrote a series of TV programmes and books about his archaeological adventures, is introduced on the dust jacket of one of the volumes with the words:

"To be an archaeologist is precisely as exciting as it sounds – at least if one works like Göran Burenhult. If one is an explorer of foreign cultures, then and now, whether here or on the other site of the globe."

Archaeologists have for a long time, even amongst themselves, considered the rituals of fieldwork and the making of finds as the core of their discipline: archaeological fieldwork certainly can be an adventurous experience (see Holtorf 2005a: chapter 3). Arguably there is a bit of an adventurer and Indiana Jones in every archaeologist. Indeed, many archaeology students chose their subject out of fascination for figures like Indiana Jones. Unfortunately this has as a consequence that gender issues are far from unimportant in the discipline (Zar-

mati 1995, Felder et al 2003: 174–177).

The D theme: the archaeologist as Detective

As contemporary Western societies are characterized by increasing specialization, professionalization, and scientification, it is not surprising that the past too is expected to be dealt with by experts, in this case historical and archaeological scholars who have the skills to investigate the past. Archaeologists have long been considered – and considered themselves – as professional detectives of the past. They solve profound mysteries and reveal the secrets of the past for us all (Holtorf 2005a: chapter 4). Alluding to this role, Alfred Kidder (1949: XI) described the opposite to the “hairy-chested” archaeologist in the following terms:

“The hairy-chinned archaeologist [...] is old. He is benevolently absent-minded. His only weapon is a magnifying glass, with which he scrutinizes inscriptions in forgotten languages. Usually his triumphant decipherment coincides, in the last chapter, with the daughter’s rescue from savages by the handsome young assistant.”



FIGURE 4: The archaeologist as detective. Drawing by Quentin Drew. Reproduced by permission.

This Sherlock Holmes type figure has become a common cliché for the archaeologist (Fig. 4). Although the detective has been associated with other disciplines too (Haynes 1994: 178-9), the link with archaeology is extremely close. As has often been pointed out (e.g. Gründel/Ziegert 1983), both archaeology and forensic science and criminology draw, in parts, on seemingly incontrovertible material evidence, which is carefully documented and taken to provide significant clues as to what really had happened at the site under investigation. Both used advanced technology helping them to come up with reconstructions of the past based on circumstantial evidence.

Many archaeological TV documentaries, for example those on

Discovery Channel including *Time Team*, tend to adopt detective-style narratives to tell their stories. The same is true for a large number of adventures and computer games such as *Riddle of the Sphinx* (2000) and *The Mystery of the Mummy* (2003) (Felder et al 2003: 171–3). Even an entire museum exhibition has now been designed as a detective story. Exhibition maker and archaeologist Heidrun Derks (2003) created the fictitious detective Stahnke who accompanies visitors through the new exhibition about the famous Battle of Varus in Kalkriese in northwest Germany. Based on the notion of a search for clues, Stahnke explains to the visitor the various “criminalistic” methods by which archaeologists have been investigating the site of the battle.

The genre of the archaeologist as detective has often been parodied. One brilliant example is the German satirist Hans Traxler’s (1983) best-selling story of how the fairy tale archaeologist Georg Ossegg is gradually discovering, through various material clues and excavations, the historical truth behind the Grimm Brother’s story of Hänsel and Gretel. No less brilliant is the author and illustrator David Macaulay’s (1979) account of the

Motel of the Mysteries, a late twentieth century ruin re-discovered in 4022 by the mediocre amateur archaeologist Howard Carson. The site was to reveal “wonderful things” indeed about a mysterious lost civilization...

Arguably, a special case within the detective category is the antiquarian scholar, usually an elderly male professor with glasses and a beard, somewhat dull but not always unattractive, obsessed with his research – which he perceives as a large puzzle, keeping a journal containing his theories, and a little out of this world (Fig. 5). The gentleman-like scholar, like the detective, creates light where there was darkness, solving academic mysteries through the skills of careful observation, enormous knowledge, strict logic, and some intuition when it matters most. In a way this character is thus a hero too, although not in the sense of the classical adventure discussed earlier (which is why some prefer to speak of an anti-hero in this context). The narrative that goes with scholarship in popular culture bears an astonishing resemblance to that common in adventures: scholars leave behind their own familiar world, fully committed to command other

worlds; they work in their fields exploring uncharted territories without fear or hesitation; they make sensational discoveries, and eventually they announce their enlightenment to the world at large, which in turn rewards them with recognition, although their own motivation is entirely selfless.

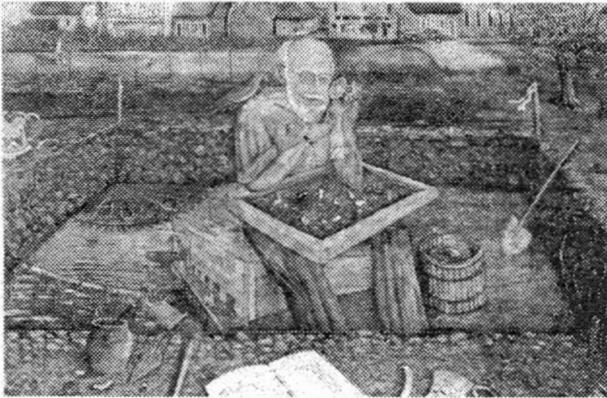


FIGURE 5: "Neighborhood Archaeology", a mural in New Orleans by Rain Webb, 1986. It was commissioned by Phil Esteve, a local restaurant owner, and represents a generic archaeologist digging the neighbourhood sometime in the future. Photograph by Kristin Evenson Hirst, wasteflake.com, 2004.

Indiana Jones's father Professor Henry Jones, who was famously played by Sean Connery in the *Last Crusade*, is designed precisely in this mould. He does not like being disturbed and never had time for his son since he followed his personal quest of scholarship for all his life. Yet then the scholarly passion of his

father suddenly merge with Indy's adventure, and the Professor's scholarship becomes as important as Indy's fighting skills for the successful completion of their joint adventure. In this case as well as in *The Mummy* and *Stargate* movies, the *Relic Hunter* films, the *Lego Adventurer* products and the *Doc Savage* series, among others, the detective/scholar and the adventurer together form the classic team for solving archaeological mysteries where many pieces of a puzzle first have to be found and then put together. Only at the end, the full picture will be revealed.

These correspondences between criminological and archaeological mysteries are certainly one reason why archaeologists and archaeology occur frequently in detective fiction. Fore example, the bestselling American author Tony Hillerman (e.g. *A Thief of Time*, 1989) likes to combine themes about native American archaeology with the work of his police officer Joe Leaphorn. Agatha Christie, whose Hercule Poirot is explicitly inspired by archaeological methodology, was even married to the archaeologist Max Mallowan and participated in a series of his excavations herself.

However, in popular culture, not all archaeological scholars are successful detectives, becoming heroes in their own fields. Some seem to be doing little else than conducting arcane research through which they accumulate obscure facts and artifacts. They are from educated middle-class backgrounds and come across as dull and boring people, so that popular culture occasionally makes fun of them (Russell 2002: 39). This is the case with Jean-Luc Picard, Captain of the *Enterprise* and a dedicated amateur archaeologist. When, in the *Star Trek* episode "Qpid", he addressed the Federation's Archaeology Council, his "scientific" speech is described (and indeed performed) as "dull" and "pedantic". Another boring archaeologist was depicted in the popular 1980s BBC sitcom *Hi-De-Hi*, written by David Croft and Jimmy Perry. The series was set in a typical British holiday camp in the 1950s and 1960s. Jeffrey Fairbrother, a former Professor of archaeology, is the awkward and uncomfortable new entertainment manager who introduces himself with the following words:

"I left my seat at Cambridge as Professor of Archaeology, essentially, to discover just how to stop

being boring. It's no secret that being boring is what led to the end of my marriage, and I found, to my surprise, that many of my students were falling asleep during my lectures too because they were bored as well."

Scholars, like detectives, are widely considered benevolent and harmless. Indeed, their scholarship and methodology is often seen as appealing and enviable. In the context of the scholars' own families, however, the complete dedication given to their research can be more sad than funny. This is well illustrated by Henry Jones who, in *Indiana Jones and the Last Crusade*, emerges as a father who had been obsessed with his scholarship for all his and never had time for his son. At the end of the film he finally seems to realize his mistake (Son: "What did you find, Dad?" – Father: "Me?").

In addition, there can be a side to this character yet more dangerous. Whether by some historical coincidence or as a result of misguided ambitions, the scholar may end up on the 'wrong' moral side. Such figures can become potent enemies even to their own colleagues, as demonstrated by the Nazi archaeologist Dr. Elsa Schneider in

Indiana Jones and the Last Crusade (1989) and the corrupt archaeologist Alex West who works for an auction house, in *Lara Croft: Tomb Raider* (2001).

The R theme: the archaeologist making profound revelations

A third common stereotype of archaeology in popular culture is that it is a source of sensational revelations, although they occur also in association with many other sciences. Curiously, this theme has previously attracted little attention although it occurs frequently and is easily recognizable. Not unusual, for example, are archaeological newspaper stories with headlines like "Dresden Stonehenge entdeckt: Steinzeit-Sternwarte ist 7000 Jahre alt!" (*Bildzeitung Dresden*, 7 August 2002), "Norrbotten was multicultural already 10,000 years ago" (*Norrländska Socialdemokraten*, 19 September 2003) or "Göteborg's inhabitants are really Germans" (*Aftonbladet*, 19 October 2002; my translations). Examples for these kinds of revelations cannot always be blamed on floppy journalism but they are, at least in parts, the doing of archaeologists and scientists of other disciplines themselves.

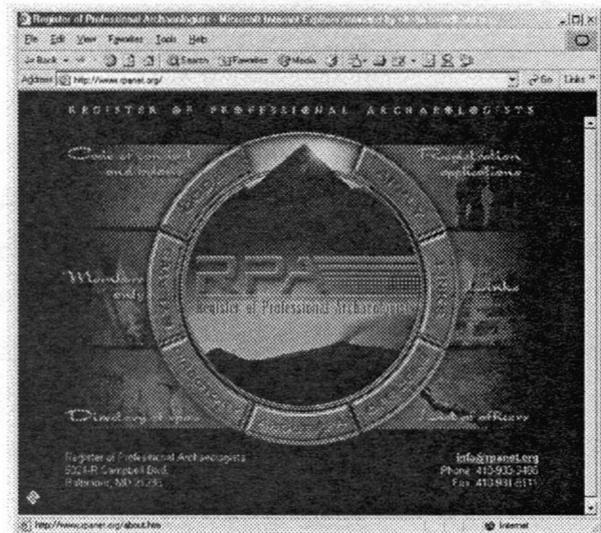


FIGURE 6. Professional archaeologists making sensational revelations? Webpage of the Register of Professional Archaeologists in the US (www.rpanet.org). Design inspired by the movie *Stargate* (1994).

It has become normal to expect from archaeologists new revelations whenever they present their work (directly or via mediators) to large audiences. The stronger and more sensational the claim the more "interesting" and "worthwhile" a specific project is perceived to be (see also Fig. 6). Parodies have made that principle particularly obvious. For example, in 1999 the American satirical paper *The Onion* ran a story entitled "Archaeological Dig Uncovers Ancient Race of Skeleton People". After finding ancient skeletons, the excavator is cited as stating that "the implications are

staggering": "We now know that the skeletons we see in horror films and on Halloween are not mere products of the imagination, but actually lived on Earth. [...] These skeletons may, in fact, be ancestors to us all. Any of us could be part skeleton." By the same token, on 1st April 2004, the campaign for awarding the German town of Bremen the title of "European Cultural Capital 2010" published a short film and press statement announcing the "archaeological sensation" that the "mystery of the Sphinx of Gizeh" has been "revealed": it is said to have been part of a sculpture of the town musicians of Bremen, a well known German fairy tale.

Generally, the R theme is compatible with both the A theme and the D theme, and usually occurs in conjunction with either one or both of them. The basic notion is that at the end of an adventure or a detective story a sensational discovery is made that often contains a truth significant and important to everybody. In this vein, the British *Time Team* TV series promises that each programme "unlocks the secrets of the past in just three days." How significant such "secrets" can be, is illustrated in Hammond Innes' adventure novel

Levkas Man (1973). Here, a series of excavations and finds gradually reveal to a desperate palaeoanthropologist that "Man is a killer" who "carries the seed of his own destruction in him", thus questioning whether there is "any hope for our species" (p. 260).

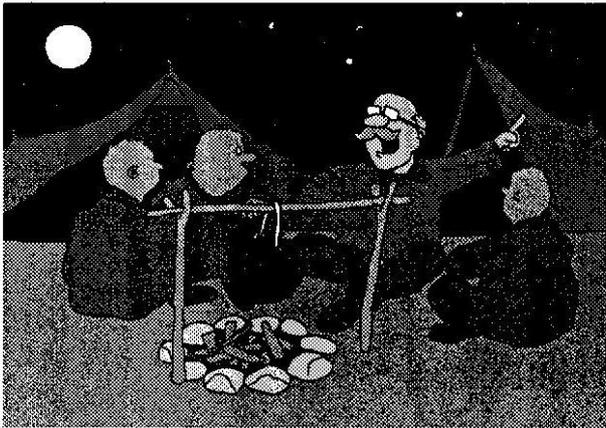
Similarly large issues have been addressed in popular non-fiction literature about archaeology. The German TV author Gisela Graichen (1995: 14, 22) suggested in one of the books accompanying her programmes that archaeologists could find the mechanisms that govern the rise and fall of civilizations and reveal the reasons why some societies flourish and others collapse. Based on their understanding of the past, archaeologists may thus be able to develop strategies of survival for our future as human beings. It is only a small step from here to the heroic Lara Croft whose archaeological expertise helps her directly to save the world from its imminent destruction by evil enemies. The archaeologist thus often comes across as a potential saviour, sometimes resembling a seer or messiah, whose revelations enlighten our ordinary lives and may even be able to save us from imminent doom.

The reason why archaeologists should have special access to such great truths goes beyond their ability to solve mysteries and recover treasures. In as much as it is possible to bring lost civilizations and the dead back to life and make ancient artifacts speak, terms often used to describe archaeology, it involves supernatural powers and achieves true miracles. The notion of the archaeologist having access to eternal truths is well exemplified in the *Indiana Jones* film scripts. Whereas in *Raiders of the Lost Ark*, Indiana Jones seeks to recover the Ark of the Covenant, which is believed still to hold the Ten Commandments, in the *Last Crusade* he hunts, together with his father, for nothing less than the Holy Grail. Likewise the movie *Stargate* (1994) and subsequent TV series *Stargate SG-1* build on the archaeologist's ability to find the key to travel back in time and enter a past reality.

Taking the R theme to an extreme, the Swiss author Erich von Däniken (born 1935) has been a master of linking mysterious archaeological sites, such as Stonehenge in the UK and the Nasca lines in Peru, with large existential questions about humans on earth and some powerful explanations in-

volving visits by beings from outer space. Däniken, who incidentally never claimed to be an archaeologist, made his fame by revealing the possibility of extraterrestrial origins of ancient human civilizations. With over 65 million sold books, he alone has probably reached more readers than all the writings of professional archaeologists worldwide put together.

When a certain threshold of revealing secrets is overstepped there is, however, the risk that the past takes revenge. As *The Mummy* films and numerous novels and adventure games vividly illustrate, the unscrupulous archaeologist who disturbs the peace of the dead and compulsively seeks to recover secrets of ancient civilizations may have to face the mighty forces guarding them (Fig. 7). Archaeologists run the risk of "tampering with forces that they do not understand. They are the people who raid the tomb, irrespective of the wishes and warnings of the local or indigenous population, awaken the dead, activate the curse, and bring down some immense supernatural nasty upon the world." (Russell 2002: 46)



- "..... and there in the section below context two-seven-four was found the fabled, but cursed roof tile of Mullbury manor! All those who have catalogued this evil artifact have since perished mysteriously."

FIGURE 7: The archaeologist dealing with supernatural forces he cannot control. Drawing by Quentin Drew. Reproduced by permission.

It is not surprising that this metaphysical dimension of archaeology enjoys considerable public interest. Archaeology commands some of the same appeal as flying saucers, horror movies or the *X Files*. It holds for all of them that when you are dealing with unknown mysteries, you can expect some (nasty) surprises ...

Although satisfying the public demand in addressing large existential questions is arguably an important social function of both archaeology and cultural heritage, archaeologists are often reluctant to get into any kind of speculations that cannot withstand scientific

scrutiny. "Alternative" archaeologists like Erich von Däniken or Graham Hancock have thus been able to claim the vacated territory with considerable success.

The C theme: the archaeologist taking care of ancient sites and finds

A final theme within which archaeology is being given meaning in contemporary popular culture has only over the past few years gained in significance, as developer-funded rescue archaeology and cultural heritage and resource management have been thoroughly transforming the landscape of professional archaeology throughout the Western world. Archaeologists have become the Heritage Police (Fig. 8).

This theme revolves around the notion that in managing ancient sites and finds, archaeologists bear the responsibility of taking care of what are scarce and non-renewable resources (Holtorf 2005a: chapter 8). Accordingly, the archaeologist, whether a civil servant or an employee of a commercial company, is a caring specialist with limited time and limited resources who tries to salvage, for the benefit of society and humankind, valuable archaeo-



FIGURE 8. The archaeologist as a rescuer: "Nein! Stop!" – "Sie dürfen dieses Portal nicht abreißen! Es wurde von den Inkas gebaut ... vor 500 Jahren!". From the comic *Tumac* (n.d.).

logical sites or artifacts – and the historical information they may possess – from decay or destruction. In addition, these professional rescuers, who are committed to working according to ethical principles, also fight things like tomb-raiding (à la Lara Croft) and the illicit antiquities trade.

Whereas the A theme is usually far-away archaeology, the C theme tends to be close-to-home archaeology. Whereas the former can be appreciated in national and indeed international media, the latter is particularly visible in local media such as newspapers. Local papers contain numerous reports about precisely what has been rescued

where and which preserved archaeological sites or recovered finds exhibited in museums might draw visitors to the area. So strong is this fascination with caring for ancient sites and preserving historical evidence at risk that local rescue projects might even then be deemed newsworthy when nothing has been found: "No archaeological finds where National Road 29 will run" (*Blekinge Läns Tidning*, 2 October 2002, my translation).

The C theme is now also entering the worlds of film and fiction. The well known Swedish author P. C. Jersild published in 2003 a novel (*De ondas kloster*) about a small archaeological rescue firm struggling

under various pressures as clues about the Medieval site under investigation emerge. Similarly, in the movie *The Body* (2001), the remains of none less than Christ come to light on a rescue dig in Jerusalem. The film archaeologist Dr Sharon Golban explains the circumstances of the discovery with the words: "They wanted to put up flats in about three months so we had to be quick." The *National Geographic Society*, too, is now extending the appeal of their documentary films to include the C theme. A DVD of the 2002 production *Inca Mummies: Secrets of a Lost Empire* features on its cover not only some of the usual emblems of the A theme but also an invitation to "join archaeologists racing to rescue priceless Inca relics from looters and urban sprawl."

Although C and D themes are very compatible with each other and indeed often combined, the two are nevertheless not interchangeable. But the archaeologist as specialist care-taker and manager of precious resources is not a detective carrying a notebook and a magnifying glass and rather a professional expert who wears either suit and tie or protective clothing suggested by the appropriate Health and Safety regulations.

Even science-fiction adventures, which are often featuring archaeologists, have now begun to reflect the real changes to the profession of archaeology on planet Earth. For example, the *Star Trek* episode *Q-less* (1993) featuring rogue archaeologist Vash who has previously been expelled from the Federation's Archaeology Council for selling illicit artifacts, contains a strong ethical message. When she is resuming her illegal activities, omnipotent alien Q informs the bridge crew of space station *Deep Space Nine* that Vash is "setting Federation ethics back two hundred years. Believe me, gang, she is far more dangerous to you than I am."

The C theme in archaeology has both comical and tragical elements. On the one hand, precisely why should anybody want to rescue a few ancient artifacts? On the other hand, the archaeologist can often not prevent but only alleviate the destruction of archaeological sites. In popular films like the Swedish comedy *Den ofrivillige golfaren* (1991), where a somewhat hopeless character played by Claes Månsson represents the state archaeologist Berglund, both elements are coming together (Fig. 9). The audience smiles about the seemingly ridic-



FIGURE 9: All Swedish archaeologists know state archaeologist Berglund. Still from *Den ofrivillige golfaren* (1991).

ulous endeavours of the naive and inept archaeologist but at the same time feels for this poor guy who is trying to do his important job, without being taken seriously by anybody.

The work of the care-taker archaeologist is usually appreciated by people. But when personal interests are involved, e. g. when peoples' personal beliefs, finances or livelihoods are concerned, the stakes rise quickly and the archaeologist can be perceived as a formidable enemy. It may suddenly appear questionable why all this academic attention to ancient remains should be so sensible after all ...

Alternative themes

Any categorization has its limits in where it draws boundaries between different types and regarding those types that do not fit in any of the categories. My own attempt at categorizing the portrayals of archaeology in popular culture has not been able to place convincingly a few depictions which I would nevertheless like to mention briefly. Alternative categorizations (e.g. Bray 1981; Russell 2002; Stern/Tode 2002) have similar limitations.

There is for example the archaeologist as a vulnerable romantic. Although this character is arguably linked to the A theme and often, for example, wears similar clothes, the archaeologist Tom Baxter in the movie *The Purple Rose of Cairo* (1985) is no Indiana Jones. "I am honest, dependable, courageous, romantic and a great kisser", he says about himself. When this "poetic little archaeologist" falls in love with a woman he gives up his archaeological explorations, telling her "I want to learn about the real world with you."

Adventurous in a different way is the young French archaeologist Lina in the B-movie *Summer Lovers* (1982). While working on the excavation site of Akrotiri on San-

torini, exciting Lina enters into a romantic relationship with a visiting American tourist and his girlfriend, both of whom experience mutual attraction to her. In this portrayal, the archaeologist represents the intriguing Other through whom the two Americans ultimately find to each other again.

Finally, there is the archaeologist as a fairly ordinary person in an ordinary social context, with all the ordinary problems that may entail but that have nothing to do with archaeology (see also Stern/Tode 2002: 77–78). The German author Barbara Frischmuth, for example, showed in her novel *Bindungen* (1980) how the archaeologist Fanny looks back at her family past and contemplates her present life while visiting her sister who has built up a seemingly happy family idyll. Likewise, the German film *Liebe auf den ersten Blick* (1991) tells the story of the archaeologist Zenon Bloch, who is a widower, unemployed, living off state benefit, and a single father of two small children. He falls in love with the single mother and futurologist Elsa. Another story about the archaeologist as a very normal person is *The Realms of Gold* (1975) by the English writer Margaret Drabble. Here, the famous

archaeologist Frances Wingate, divorced and mother of four, has escaped a past of marital violence. While she finds herself madly in love with the weird and married academic Karel Schmidt, she is in the process of re-discovering her family history. The most striking variation of this theme can be found in Japanese Anime and Manga which frequently feature archaeologists that are depicted as nice, forgetful and well-meaning males, usually young. In *Cardcaptor Sakura* there is, for example, the archaeologist Fujitaka Kinomoto (aka Aiden Avalon) who is a busy professor at the local University. Although he is often absent, Fujitaka is a loving father of two children including Sakura herself. Since his wife died at the age of 27 he raises them on his own. The main focus is again on the non-professional family life of the archaeologist.

Conclusions

In this article I distinguished and discussed four main themes which can account for practically all portrayals of archaeology in contemporary popular culture in the Western world. Each theme represents one particular dimension of

what might be called "archaeo-appeal" (Holtorf 2005a: chapter 9). Significantly, there are some dimensions which all these themes share. None of the four themes take the past itself particularly seriously. Mostly, archaeologists are not portrayed in relation to their actual ability to find out what happened in the past but in relation to certain other qualities of their endeavour. These qualities may be the adventurous character of archaeological fieldwork, the exciting detective-work that leads to important discoveries which may solve historical mysteries, the possibility and hope of eventually being able to make great revelations, and the professional duties of the specialist who takes good care of the archaeological heritage as a non-renewable resource. It is as if any specific historical information or interpretation has meaning only in so far as it contributes to any of these themes, making the adventure more adventurous, the mystery more (or less) mysterious, the revelation more likely, and the protection more urgent.

In none of the four themes are thus the actual results of archaeological work particularly important. Instead, what matters most are various aspects of the process of doing

archaeology. Just like an adventure story is not characterized by precisely what the hero accomplishes but how he gets there, so a detective story does not rely a lot on what the solution of the case eventually is, and professional management of a scarce resource is not really about protection for any specific site or artifact and its historical information. I would argue that even great archaeological revelations are often more effective at making audiences gasp at *how* somebody could have reached them than at making them consider the implications of *what* they actually imply.

The phenomenon that the object and the results of scientific studies can seem less interesting than the desire and the process of studying themselves is not unique to archaeology. They occur also in other sciences featuring unsolved mysteries, adventurous fieldwork, searches for evidence, and the prospects of large revelations, among other popular themes. In other words, all scientific disciplines are to some extent perceived and appreciated in metaphorical terms, that is in other terms than what they literally claim to be about (Haynes 1994). This should be taken in mind whenever archaeologist are dis-

cussing the role and function of their subject in society.

Note

The research presented in this article was carried out while I held a Marie Curie Fellowship of the European Commission at the Swedish National Heritage Board (*Riksantikvarieämbetet*) in Stockholm, Sweden. However, all views presented and not directly attributed to others are mine alone. I am grateful to TÜVA for inviting me to present my research in January 2004 in Tübingen. This paper is based on a chapter in my forthcoming book *Archaeology is a Brand! The Meanings of Archaeology in Contemporary Popular Culture*. Oxford: Archaeopress.

References

- BRAY, W. (1981): Archaeological Humour: The Private Joke and the Public Image. In: J. EVANS/B. CUNLIFFE/C. RENFREW (Hrsg.), *Antiquity and Man. Essays in Honour of Glyn Daniel*. London, 221–229.
- CERAM, C. W. (1980): *Gods, Graves and Scholars: the Story of Archaeology* [first published in German in 1949]. Harmondsworth.
- DERKS, H. (2003): Kalkriese – oder: wie man eine Schlacht ausstellt. *Archäologische Informationen* 26, 2003, 127–132.
- FELDER, K., I. HAMMER, J. LIPPOK and M. WULF (2003): Erkenntnisgewinn und Unterhaltungswert – eine Analyse von Archäologiebildern in den Unterhaltungsmedien. *Ethnographisch-Archäologische Zeitschrift* 44, 2003, 161–182.
- GRAICHEN, G. (1995): 'Time-digger' oder die Entschlüsselung von Botschaften aus einer anderen Welt. In: G. GRAICHEN/M. SIEBLER (Hrsg.), *Schliemanns Erben. Entschlüsseln Archäologen unsere Zukunft?* Mainz, 11–23.
- GRÜNDEL, A./H. ZIEGERT (1983): Archäologie und Kriminalistik. Ziele und Wege der Erkenntnisgewinnung. *Archäologische Informationen* 5, 1983, 175–192.
- HAYNES, R. (1994): *From Faust to Strangelove. Representations of the Scientist in Western Literature*. Baltimore and London.
- HOLTORF, C. (2005a): *From Stonehenge to Las Vegas. Archaeology as Popular Culture*. Walnut Creek.
- HOLTORF, C. (2005b): Archäologie in der Erlebnisgesellschaft. *Archäologisches Nachrichtenblatt* 10, 2005, 234–243.
- KIDDER, A. (1949): Introduction. In: C. AMSDEN, *Prehistoric Southwesterners from Basketmaker to Pueblo*. Los Angeles, XI–XIV.
- MACAULAY, D. (1979): *The Motel of the Mysteries*. Boston.
- MEYER, J. (2002): *Archäologische Geheimnisse. Rätselhafte Entdeckungen zwischen Neckar und Alb*. Reutlingen.

OELS, D. (2005): *Ceram – Keller – Pörtner. Die archäologischen Bestseller der fünfziger Jahre als historischer Projektionsraum*. In: W. HARDTWIG/E. SCHÜTZ (Hrsg.), *Geschichte für Leser. Populäre Geschichtsschreibung in Deutschland im 20. Jahrhundert*. Stuttgart, 345–370.

RUSSELL, M. (2002). "No more heroes any more": the dangerous world of the pop culture archaeologist. In: M. RUSSELL (Hrsg.), *Digging Holes in Popular Culture. Archaeology and Science Fiction*. Oxford and Oakville, 38–54.

SCHÖRKEN, R. (1995): *Begegnungen mit Geschichte. Vom außerwissenschaftlichen Umgang mit der Historie in Literatur und Medien*. Stuttgart.

STERN, T./T. TODE (2002): *Das Bild des Archäologen in Film und Fernsehen – Eine Annäherung*. In: *ARCHÄOLOGIE* virtuell. Projekte, Entwicklungen, Tendenzen seit 1995. Bonn, 71–80.

TRAXLER, H. (1983): *Die Wahrheit über Hänsel und Gretel*. Reinbek.

ZARMATI, L. (1995): *Popular archaeology and the archaeologist as hero*. In: J. BALME/W. BECK (Hrsg.), *Gendered Archaeology. The Second Australian Women in Archaeology Conference*. Canberra, 43–47.

ZINTZEN, C. (1998): *Von Pompeji nach Troja: Archäologie, Literatur und Öffentlichkeit im 19. Jahrhundert*. Wien.

ZORPIDU, S. (2004): *The Public Image of the Female Archaeologist. The Case of Lara Croft*. In: H. BOLIN (Hrsg.), *The Interplay of Past and Present*. Huddinge, 101–107.

DR. CORNELIUS HOLTORF
Lund universitet
Institutionen för arkeologi och antikens historia
Box 117
221 00 Lund
Schweden
cornelius.holtorf@ark.lu.se

Roms Wacht am Rhein

Neuere Forschungen zum spätkeltischen Basler Münsterhügel

Geographie und Geologie

In der Regio Basiliensis nehmen Basel und in dessen Zentrum der Münsterhügel eine zentrale Position ein. Von hier aus laufen Verbindungen in alle Himmelsrichtungen. Nach Westen verläuft die Route über die Burgundische Pforte und das Rhôneetal in Richtung Mittelmeer. Nach Norden eröffnet die Oberrheinische Tiefebene den Zugang in die Mittelgebirgszone und

weiter in Richtung Nord-/Ostsee. Nach Osten bietet das Hochrheintal einen Weg zur oberen Donau und nach Süden führt die Strecke über das Schweizerische Mittelland und die Alpen nach Italien (Abb. 1).

Geologisch betrachtet gehört der Münsterhügel zur Niederterrasse des Rheins und besteht aus kiesigem Schotter, der auf einem lehmigen Verwitterungshorizont aufliegt. Der lang gezogene, leicht trapezförmige

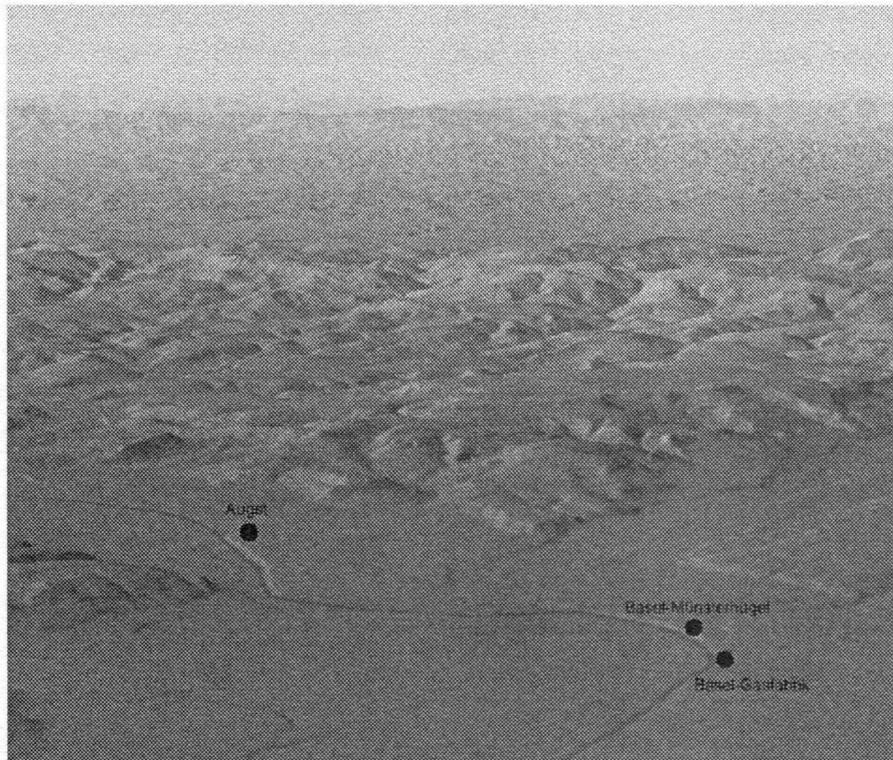


Abb. 1: Die Lage der beiden spätlatènezeitlichen Siedlungen Münsterhügel und Gasfabrik und *Augusta Raurica*. Blick von Nordwest. Grafik ABBS, Norbert Spichtig.

Sporn umfasst eine Innenfläche von ca. 5,5 ha und erhebt sich um die 30 m mit steil abfallenden Hängen über Rhein und Birsig. Nur im Süden gibt es einen flacheren Zugang, der bei Bedarf aber leicht gesichert werden konnte (Abb. 2).

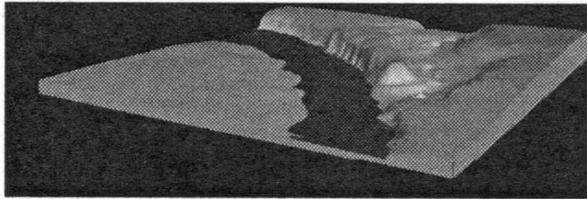


Abb. 2: Geländemodell des Basler Münsterhügels, 3,3x überhöht. Grafik Archäologische Bodenforschung Basel-Stadt (ABBS), Norbert Spichtig.

Die für regionale und überregionale Bedürfnisse günstige Siedlungslage führte dazu, dass der Basler Münsterhügel spätestens seit der Bronzezeit sporadisch und ab der Spätlatènezeit bis heute ohne Unterbruch besiedelt wurde.

Forschungsstand

Seit den Grabungen und Publikationen von Andres Furger-Gunti in den späten 1970er Jahren stellt der Münsterhügel eine der wichtigeren und in Folge deshalb auch häufig zitierten Eckpfeiler für die Chronologie des 1. Jahrhunderts v. Chr. nördlich der Alpen dar. Hier bietet sich die seltene Gelegenheit, auf engstem

geografischen Raum die Abfolge von einer offenen spätlatènezeitlichen Siedlung (Gasfabrik) über eine befestigte spätlatènezeitliche Siedlung (Münsterhügel) bis hin zu einer frühkaiserzeitlichen Militär-Siedlung zu verfolgen. Diese relative Abfolge der Besiedlung ist unbestritten. Die Verknüpfung der relativen Abfolge mit der absoluten Chronologie hat sich jedoch seit der Zeit Furger-Guntis (Furger-Gunti 1979) häufiger geändert und wird nach wie vor heftig diskutiert (Rieckhoff 1995; Hecht u. a. 1999; Jud 2003). Auch über die Funktion der einzelnen Besiedlungsphasen und deren Wandel im Laufe der Zeit konnte man bis jetzt noch keine Einigung erzielen (zuletzt Fischer 2005).

Eine Lösung aller Diskussionen und Widersprüche kann im Prinzip nur von innen heraus kommen; durch die Vorlage und Interpretation von Material und Befunden vom Münsterhügel selbst. Für neue Ansätze zur Chronologie und zur Funktion der Besiedlung auf dem Münsterhügel bot sich deshalb die Bearbeitung umfangreicher Leitungsgabungen der Jahre 1978/79 an, die von Nord nach Süd quer über den gesamten Münsterhügel geführt wurden. Mit diesen Grabungen ergab sich ein Längsschnitt

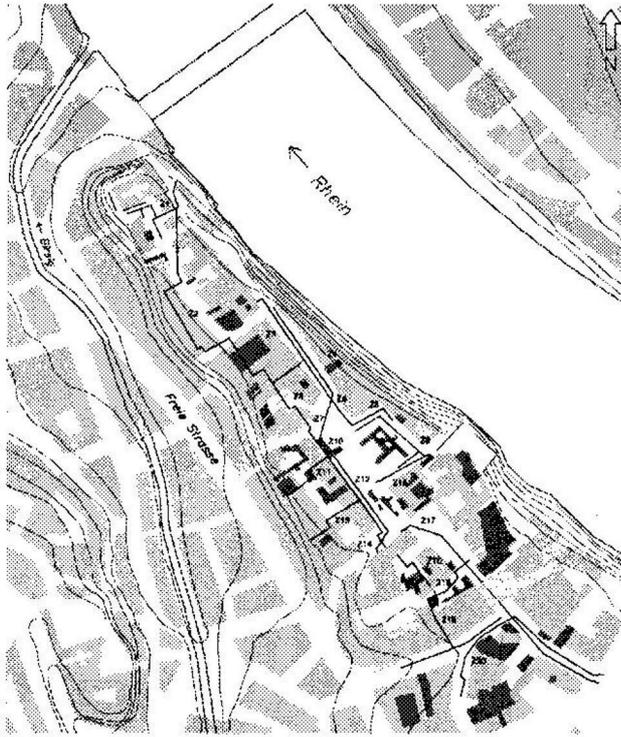


Abb. 3: Der Basler Münsterhügel mit allen bisherigen Flächengrabungen (Grauraster) und den Leitungsgrabungen der späten 70er Jahre. Zur besseren Übersichtlichkeit wurde die Fläche von Nord nach Süd in Befundzonen aufgeteilt. Die Rheinbrücke ist ungefähr 180 m lang. Zeichnung ABBS, Udo Schön.

durch die gesamte Siedlungsfläche und gleichzeitig konnte eine große Menge an stratifiziertem Fundmaterial geborgen werden (Abb. 3). Das Problem dieser Leitungsgrabungen liegt in ihrer geringen Breite. Mit solchen Grabungen sind nur Beobachtungen zu den jeweiligen Schichtdicken und damit zur Siedlungsintensität möglich. Zusammenhängende Befunde können nur dann gefasst werden, wenn es sich

um besonders großflächige Strukturen wie Straßen, Gräben, oder Befestigungen handelt. Vertikalstratigrafische Zusammenhänge ließen sich aber recht gut fassen und besonders das umfangreiche Fundmaterial bietet eine solide Basis für Untersuchungen zur Chronologie auf dem Münsterhügel.

Der Befund und die Funde aus den Leitungsgrabungen lassen sich grob in zwei zeitliche Schwerpunkte aufteilen. Der eine umfasst die späte Latènezeit und die frühe römische Kaiserzeit; der andere umfasst die Spätantike bis hin zum frühen Hochmittelalter. Die zwischen beiden Schwerpunkten befindliche mittlere Kaiserzeit ist auf dem Münsterhügel mehrheitlich nicht nachweisbar. Dies ist aber nicht allein das Ergebnis einer mittelkaiserzeitlichen Siedlungslücke, sondern kann auf umfangreiche Planierungen zurückgeführt werden, die anfangs der Spätantike zu einer vollständigen Umformung des Geländes auf dem Münsterhügel führten und wohl in Zusammenhang mit der Errichtung einer Befestigungsanlage stehen.

Im Rahmen dieses kurzen Resümees soll nun die Spätlatènezeit auf dem Basler Münsterhügel vorgestellt werden.

Die spätlatènezeitliche Besiedlung

Als Bewohner des keltischen Münsterhügels sind die *Rauriker* belegt. Die Siedlung erstreckte sich über das ganze Plateau (Abb. 4). Es ist davon auszugehen, dass sie von Anfang an in diesem Umfang geplant und eingerichtet worden ist. Eindrucklichstes Zeugnis ist eine mächtige Wall-Graben-Anlage, die das nach Süden flach abfallende Gelände des Münsterhügels abriegelte und schützte.

Die Konstruktion des Walls, der direkt auf dem gewachsenen Boden errichtet wurde, ist in einen Kern- und einen Frontbereich zu untergliedern (Deschler-Erb/Richner 1994). Der Kernbereich bestand aus einem Balkengitter (Queranker und Längsbalken in ununterbrochenen Lagen), das mit großen Nägeln untereinander fixiert und durch eine Füllung mit Erde und Kies, wohl aus dem Aushub des Grabens, in sich stabilisiert worden ist. Der Frontbereich des Walles bestand aus einer Pfostenreihe mit dazwischen gesetzter durchgehender Trockensteinmauer. Kurze Pfostenanker verbanden die senkrechten Pfosten in der Wallfront mit dem Holzgitter des Kernbereichs (Abb. 5). Der Eingang zur Befestigung ist im Bereich der heutigen Rittergasse zu loka-

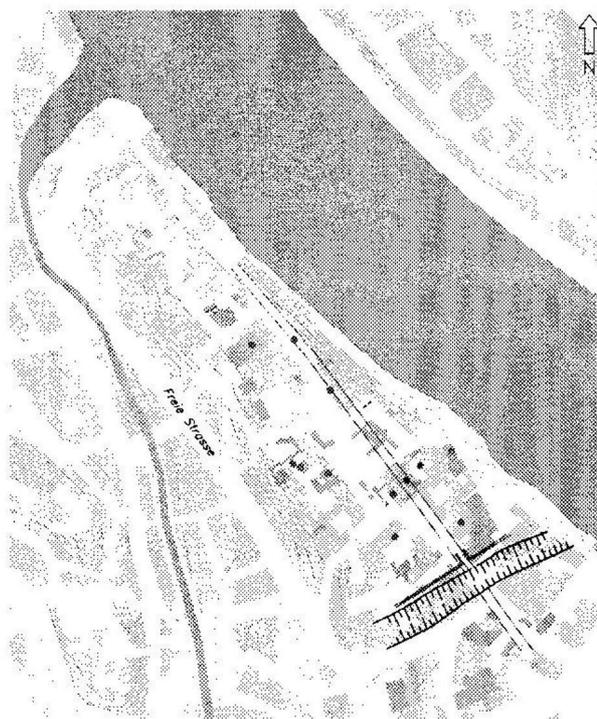


Abb. 4: Basel Münsterhügel. Spätlatènezeitliche Siedlungsstrukturen (Befestigungsanlagen, Gruben, Gräben, Straßen und Gebäude). Zeichnung ABBS, Udo Schön.

lisieren. Hier kamen die spärlichen Reste einer Toranlage zutage, die als so genanntes Zangentor mit einziehenden Flanken der Befestigung rekonstruiert wird. Bekannt ist nur die Ostwange dieser Anlage, deren Aufbau vermuten lässt, dass im inneren Bereich des Tores ein Eingangsgebäude (Torturm?) gestanden hat. Die Gesamtbreite des Walles schätzt man auf mindestens 12 m (beim Zangentor ca. 20 m); bei der Höhe der Befestigung geht man von mehr als 5,5 m aus. Auch entlang den übrigen Flanken des Münsterhügels ist eine Befestigung nachge-

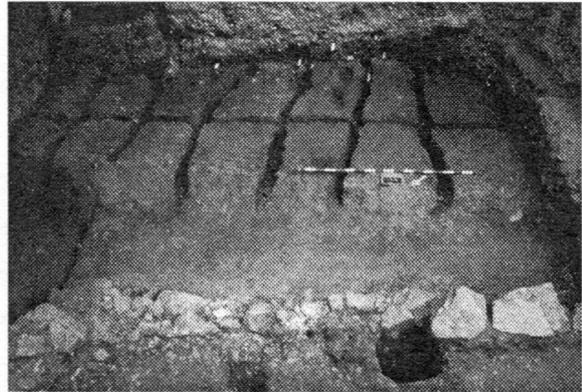


Abb. 5: Basel Münsterhügel, Rittergasse 4. Links: Blick auf die wieder aufgerichtete Front der Holz-Erde Mauer. Rechts: Blick in den Wallkern während der Ausgrabung. Im Lehm sind die Negative der Balkenlagen gut erhalten. Fotos ABBS.

wiesen; über ihren genauen Aufbau ist jedoch bis anhin nur wenig bekannt.

Mitten durch die Siedlung führte auf der Linie der heutigen Rittergasse und Augustinergasse die zentrale Nord-Südachse. Während die Straße sich an einer Stelle platzartig zu weiten schien, war an anderer Stelle eine Aufteilung in zwei Stränge zu beobachten. Die Siedlung war in mehrere Quartiere untergliedert, die von verschiedenen Bevölkerungsgruppen bewohnt gewesen sein dürften (Deschler-Erb u. a. 2005, 158–160). Ein Graben grenzte zum Beispiel den bislang kaum erforschten Martinskirchsporn im Norden von einer südlich anschließenden, bis zur großen Wall-Graben-Anlage reichenden Siedlungsfläche ab. Weitere Unterteilungen sind zu vermuten, konnten bis jetzt

aber noch nicht nachgewiesen werden.

Reste von Holzbauten und zahlreiche Gruben für Vorratshaltung und Abfallbeseitigung deuten auf eine unterschiedlich dichte Bebauung hin. Die Häuser erstreckten sich beiderseits der Nord-Süd-Achse. Reihen eng stehender kleiner Pfosten lassen auf Umzäunungen zugehöriger Hofareale schließen. Die Holzbauten sind als Pfostenkonstruktionen mit und ohne Wandgräbchen errichtet worden. Die Verwendung von Schwellbalken ist bei einem Gebäude eingangs der heutigen Augustinergasse zu vermuten. Im Aufgehenden sind eingeschossige Holz-/Fachwerkbauten mit vegetabiler Bedachung und Lehmstampfböden zu rekonstruieren; Reste einer Innengestaltung lassen sich bis auf Reste einfacher Herd-

stellen nicht erkennen. Bei den Gruben gab es vielfältige Konstruktionsweisen und Nutzungsarten. Brunnen sind aus dieser Epoche bisher nicht bekannt geworden, weshalb man davon ausgeht, dass einige der Gruben auch als Zisternen genutzt wurden.

Horizont II: Chronologiefragen

Der Basler Münsterhügel mit seinem Fundmaterial wird als einer der Fixpunkte für die jüngere Phase der spätkeltischen Epoche (LT D2) angesehen. Die genaue zeitliche Einordnung der Siedlung ist aber in den letzten 30 Jahren immer wieder in der Diskussion gewesen (Hecht u. a. 1999; Poux 1999; Jud 2003). Mit Hilfe der neuen Forschungsergebnisse können nun aber eindeutigere Aussagen gemacht werden.

Das Fundmaterial und die Beobachtungen am Befund belegen zwei keltische Horizonte. Der Beginn der befestigten Siedlung kann dabei auf 80/70 v. Chr. (Ende LT D1b) festgelegt werden. Wichtig ist dabei vor allem das Fundmaterial. Zu nennen sind hier vor allem zahlreiche Nauheimer Fibeln, frühe italische Weinamphoren vom Typ Dressel 1A und schriftlose Potinmünzen vom Sequanertypus (Abb. 6, oben). Typisch

für den jüngeren keltischen Horizont sind dann unter anderem Knotenfibeln, jüngere italische Weinamphoren vom Typ Dressel 1B, frühe Fischsaucen- und Ölamphoren, Campana und Krüge aus dem Rhône-tal, Dolia (Vorratsgefäße) und zahlreiche einheimische – meist scheibengedrehte – Keramik (Abb. 6, unten). Grundsätzlich besteht aber die einheimische befestigte Siedlung ohne Unterbrechungen während der gesamten Spätlatènezeit.

Ein Wechsel des Siedlungscharakters – und des Fundmaterials – ist dann erst im Laufe der augusteischen Epoche zu beobachten.

Die Spätlatènezeitliche Siedlung, Caesar und die Colonia Raurica

Der gut befestigte Münsterhügel diente von Anfang an als Zentrum für die Umgebung mit seiner Konzentration von Handel, Handwerk und Herrschaft. Gerade für die letzte Funktion sprechen nicht nur Wall und Graben sondern auch einige Funde militärischen Charakters. Zusammengefasst kann der spätkeltische Münsterhügel damit sehr wohl als so genanntes *Oppidum* bezeichnet werden, auch wenn er nach Lehrmeinung mit 5,5 ha Siedlungsfläche viel zu klein ist. Ein ver-

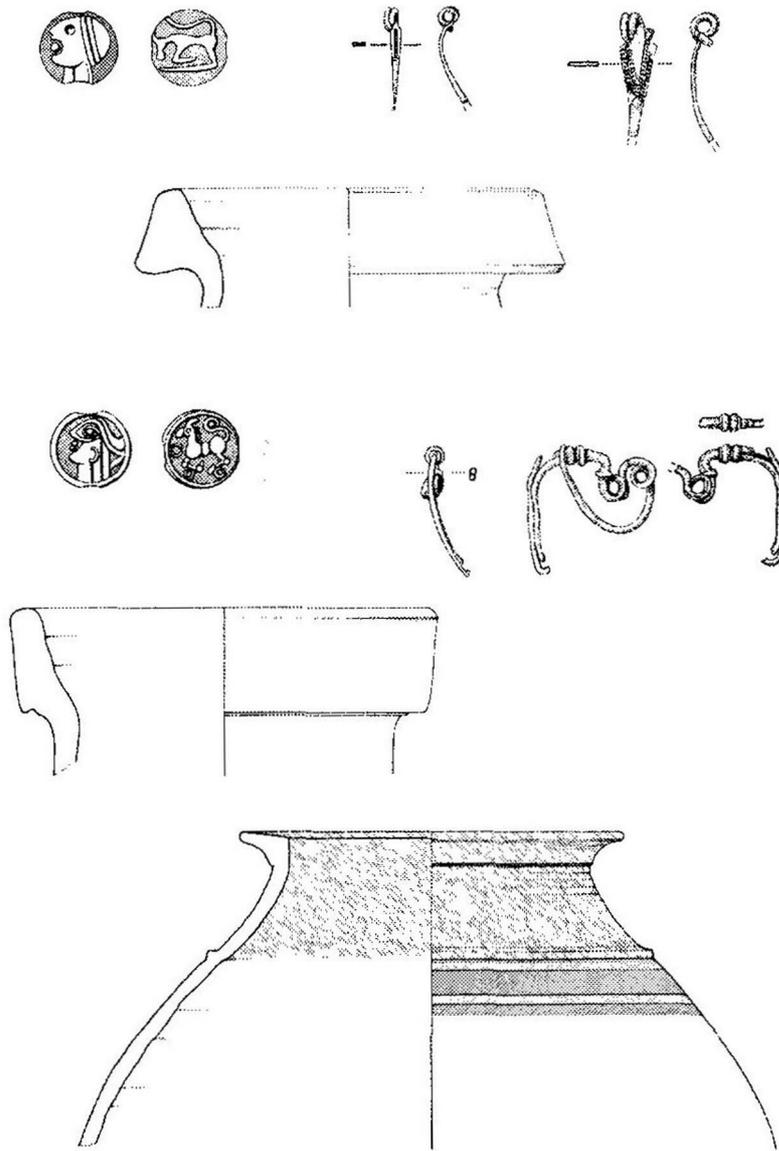


Abb. 6: Basel Münsterhügel, chronologisch relevante Funde.

Oben für Siedlungsbeginn in D1b (Sequaner 1B. Nauheimerfibel, Amphore Dressel 1A).

Unten für Siedlungsdauer in D2a+b (Sequaner 3B. Knotenfibel. Amphore Dressel 1B. Helltonige Feinkeramik SLT, Topf Typ Hecht 16).

Keramik, Fibeln, Münzen unmaßstäblich. Zeichnungen Amaya Eglin.

stärker militärischer Schutz scheint am Oberrhein mit Ende von LT D1b (Gründung Münsterhügel) ein größeres Bedürfnis gewesen zu sein. Anfangs des 1. Jh. v. Chr. kann ein

umfangreicher Wechsel in den Besiedlungsstrukturen beobachtet werden. Offene Großsiedlungen wie z. B. Basel Gasfabrik oder Breisach Hochstetten (D) wurden durch be-

festigte Anlagen wie z. B. Münsterhügel oder Breisach Münsterberg (D) ersetzt (Wendling 2005). Vielleicht ist dieser Wechsel als eine Reaktion auf die zunehmend unsicherer werdenden Zeiten im Zusammenhang des ersten Erscheinens von Germanen unter *Ariovist* am Oberrhein zu sehen.

Eine größere Veränderung der Verhältnisse ist um die Mitte des 1. Jh. v. Chr. zu beobachten. Spätestens nach dem Sieg über Vercingetorix bei Alesia 52 v. Chr. befand sich ganz Gallien unter römischer Herrschaft mit dem Rhein als offizieller Grenze. Damit geriet auch das Gebiet der Rauriker sowie der Basler Münsterhügel definitiv unter römische Kontrolle.

Die stark befestigte Siedlung auf dem Münsterhügel änderte ihren Charakter grundsätzlich nicht. Gewisse bauliche Änderungen im Detail sind aber zu vermerken. Vor allem ist auf den Neubau der zentralen Straßenachse zu verweisen, die nun in mediterraner Technik mit Kalkguss gefestigt wurde. Eine solche Konstruktionsweise ist ohne die Mithilfe mediterran geschulter Handwerker kaum denkbar. Ebenso lassen sich im Fundgut verstärkt Importe aus dem Süden beobachten.

In diese Epoche ist die erste Inschrift mit einer Erwähnung der Basler Gegend zu datieren. Sie findet sich auf dem Grabmal für Munatius Plancus – ein General Caesars und Statthalter Roms in Gallien – bei Gaeta (I) und belegt die Gründung von Kolonien römischen Rechts um 44/43 v. Chr. im Gebiet der Rauriker (*Colonia Raurica*) sowie in Lyon-*Lugdunum* (Abb. 7). Diese Inschrift, die seit der frühen Neuzeit bekannt



Abb. 7: Grabinschrift für Lucius Munatius Plancus auf dem Grabmal bei Gaeta (I). Photo nach Fellmann 1957, Taf. 2, 5.

ist, wurde im Humanismus natürlich auf die Gründung von Basel bezogen und führte zur Errichtung einer Statue des Munatius Plancus im Hof des Basler Rathauses. Im 20. Jahrhundert, als die relative Bedeutungslosigkeit des römischen Basels immer augenscheinlicher wurde, vermutete die Forschung eine Gründung der *Colonia Raurica* am Ort des nahe gelegenen *Augusta Raurica* (heute Augst und Kaiseraugst), das in römischer Zeit die

bedeutendere Siedlung darstellte. Allerdings sind dort Siedlungsspuren erst ab 20/15 v. Chr. bekannt, was für die Gründung des Munatius Plancus zu spät ist. Außerdem zeigt uns ein Blick auf die Karte (Abb. 1), dass sich *Augusta Raurica* auf kaiserzeitliche Straßen und augusteische Planungen bezieht und in direktem Bezug auf diese Verkehrswege platziert wurde. Wichtig war für die römische Kaiserzeit am Oberrhein vor allem der freie Verkehr in alle Richtungen. In der späten Republik aber, kurz nach der caesarischen Eroberung Galliens war es für die römischen Autoritäten wichtiger, eine gerade erst eroberte Provinz nach innen und außen zu schützen. Dafür musste in unserer Region vor allem die Burgundische Pforte kontrolliert/gesichert werden, eine der Hauptfallachsen nach Gallien. Und diese Kontrolle ist von *Augusta Raurica* her nicht möglich.

Als Ort der *Colonia Raurica* bietet sich vielmehr der Basler Münsterhügel an, der zum einen sicher um 44/43 v. Chr. besiedelt gewesen ist und zum anderen aufgrund seiner Lage sowie der guten Befestigung die Sicherung der burgundischen Pforte recht gut übernehmen konnte. Allerdings beinhaltet diese Identifi-

zierung auch eine gewisse Problematik, denn es stellt sich zu Recht die Frage, ob eine so einheimisch geprägte Siedlung, wie sie der Basler Münsterhügel darstellt, eine römische Kolonie – mit römischen Bürgern – gewesen sein könnte.

Am wahrscheinlichsten scheint die folgende Lösung: Bereits Caesar dürfte um 58 v. Chr. nach seinem Sieg über Ariovist am Rheinknie eine „Vision der geographischen Zusammenhänge“ gehabt haben (Berger 2000, 77) und auf ihn dürfte die Planung der Bürgerkolonie im Gebiet der Rauriker zurückgehen, um einen wichtigen Zugang nach Gallien zu sperren. Gründer war dann Munatius Plancus und der einzige geeignete Ort ist um 44/43 v. Chr. Basel Münsterhügel gewesen. Eine offizielle Stadtgründung nach römischem Recht mit feierlicher Vermessung und Einteilung des Stadtgebietes ist in oder bei Basel sehr wohl denkbar; zwar – und vor allem aus Platzgründen – nicht direkt auf dem Sporn des Münsterhügels, aber sicher auf dem südlich anschließenden Gelände. Ein solcher Gründungsakt muss nicht sehr viele Spuren hinterlassen. Höchstwahrscheinlich wurden bereits im Herbst 44 v. Chr. alle römischen Bürger-Veteranen von Mu-

natus Plancus in den beginnenden Bürgerkrieg nach Caesars Ermordung mitgenommen und von der kaum gegründeten Kolonie muss überhaupt keine archäologisch greifbare Spur zurück geblieben sein.

Erst in augusteischer Zeit wurde die Idee einer *Colonia Raurica* wieder belebt und unter nun völlig veränderten Bedingungen und mit neuem Namen als *Augusta Raurica* in Augst/Kaiseraugst neu gegründet (Berger 2000).

Ein caesarisches Auxiliarkastell?

Auch wenn also das Konzept einer Grenzsicherung durch die *Colonia Raurica* nicht funktionierte, ist davon auszugehen, dass das Gebiet der

Rauriker auch während der Bürgerkriege unter römischer Kontrolle verblieb. Wie wir oben gesehen haben, setzte diese Kontrolle bereits mit den gallischen Kriegen Caesars ein und sie wird auch ohne die Anwesenheit römischer Kolonisten aufrechterhalten worden sein. Als willkommener Stützpunkt römischer Herrschaft dürfte dabei die einheimische Siedlung auf dem Basler Münsterhügel gedient haben (Deschler-Erb 2001).

Die starke Festung war zur Kontrolle der burgundischen Pforte ideal geeignet und mit einheimischen Adligen gut besetzt. Immer wieder ist es belegt, dass die römische Armee – und besonders Caesar – einheimische Truppen kom-

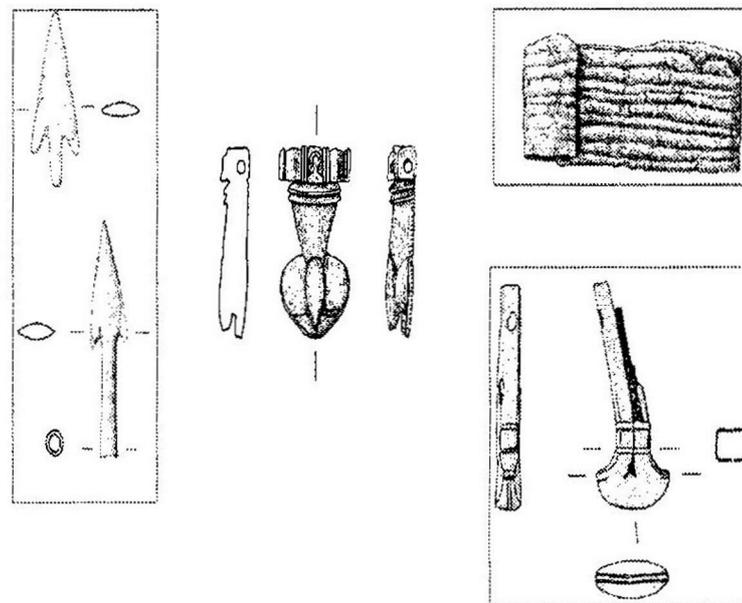


Abb. 8: Spätrepublikanische Militaria vom Münsterhügel. Verschiedene Maßstäbe. Zeichnungen ABBS und Amaya Eglin.

plett unter einheimischer Führung verpflichteten und im Kampf einsetzten. Auch die oben genannten einheimischen Adligen des Münsterhügels dürften mitsamt ihrer Gefolgschaft unter dem Befehl der römischen Armee gestanden und in deren Auftrag die Grenze gesichert haben. Einige wenige spätrepublikanische Militaria geben zu der Vermutung Anlass (Abb. 8), dass zur Kontrolle der Einheimischen auch römische Militärpersonen vor Ort waren. Die Anwesenheit kleinerer römischer Militärkontingente innerhalb einheimischer Siedlungen ist während der gallischen Kriege gut belegt und auch für die Zeitspanne bis zur augusteischen Neugliederung der Provinz sicher anzunehmen.

Ausblick

Mit Beginn der augusteischen Epoche (30/20 v. Chr.) wurde die Siedlung auf dem Münsterhügel grundlegend verändert. Die spätkeltischen Bauten wurden abgerissen und eingeebnet. Auch die umfangreiche Befestigungsanlage wurde demontiert und die verbleibende Ruine in die neu entstehende Siedlung integriert, die sich nun über die Grenzen der keltischen Siedlung bis in den

Bereich des heutigen St. Alban-Grabens ausdehnte und direkt an der Kreuzung der am Münsterhügel vorbeiführenden Fernstraße ihr neues Zentrum fand. In dieser offenen Siedlung der frühen Kaiserzeit sind neben der einheimischen Bevölkerung auch Belege für die Anwesenheit römischen Militärs zu finden. Dabei dürfte es sich um eine kleinere Einheit gehandelt haben, die mitten in der zivilen Siedlung ihr Quartier bezogen hatte und wohl in direktem Zusammenhang mit dem großen Militärlager in Dangstetten (D) sowie der augusteischen Eroberung der Alpen (abgeschlossen 15 v. Chr.) zu sehen ist. Spätestens ab tiberischer Zeit befindet sich kein Militär mehr in Basel. Auch sonst verliert die Siedlung immer mehr an Bedeutung. Für die nächsten 300 Jahre ist *Augusta Raurica* das Zentrum der römischen Welt am Oberrhein.

Literatur

BERGER, L. (2000): Gründungsproblematik und Frühzeit der römischen Kolonien in der Schweiz. Heimat u. Alterumsver. Heidenheim a. d. Brenz. Jahrb. 8, 1999/2000 (2000), 67–96.

DESCHLER-ERB, E. (2001): L'habitat du Münsterhügel à Bâle à La Tène Finale et à l'époque Augustéenne. In: S. PLOUIN (Red.), La frontière Romaine sur le Rhin Supérieur. Ausstellungskat. Biesheim 2001 (Biesheim 2001) 27–31.

DESCHLER-ERB, E./RICHNER, K. (1994): Murus Gallicus – Vorbericht zu den Grabungen 1990 bis 1992. Jahresber. Arch. Bodenforsch. Basel-Stadt 1991 (1994) 29–33.

DESCHLER-ERB, E./G. HELMIG/P.-A. SCHWARZ/N. SPICHTIG (2005): Regio Basiliensis im Vergleich. In: G. KAENEL/S. MARTIN-KILCHER/D. WILD (Hrsg.), Colloquium Turicense. Siedlungen, Baustrukturen und Funde im 1. Jh. v. Chr. zwischen oberer Donau und mittlerer Rhone. Cah. Arch. Romande 101 (Lausanne 2005) 155–169.

FELLMANN, R. (1957): Das Grab des Lucius Munatius Plancus bei Gaeta. Schr. Inst. Ur- u. Frühgesch. Schweiz 11 (Basel 1957).

FISCHER, F. (2005): Anmerkungen zum keltischen Basel. In: W. SPICKERMANN/K. MATIJEVIĆ/H. HERMANN STEENKEN (Hrsg.), Rom, Germanien und das Reich. Festschr. Rainer Wiegels anlässlich seines 65. Geb. Pharos 18 (St. Katharinen 2005) 150–161.

FURGER-GUNTI, A. (1979): Die Ausgrabungen im Basler Münster I. Basler Beitr. Ur- u. Frühgesch. 6 (Derendingen/Solothurn 1979).

HECHT, Y./G. HELMIG/N. SPICHTIG/A. BURKHARDT/E. DESCHLER-ERB/P. JUD/M. POUX/K. RICHNER/H. RISSANEN/S. RODEL (1999): Zum Stand der Erforschung der Spätlatènezeit und der augusteischen Epoche in Basel. Jahrb. SGUF 82, 1999, 163–179.

JUD, P. (2003): Einige Bemerkungen zur Chronologie von Basel-Münsterhügel. Arch. Mosellana 5, 2003, 179–186.

POUX, M. (1999): Les Amphores et la chronologie des sites Bâlois (Bâle-Gasfabrik – Bâle Münsterhügel). In: M. TUFFREAU-LIBRE/A. JACQUES (Hrsg.), La céramique précoce en Gaule Belgique et dans les régions voisines: De la poterie Gauloise à la céramique Gallo-Romaine. Actes table ronde d'Arras (14 au 17 octobre 1996). Nord-Ouest Arch. 9, 1998 (1999) 385–416.

RIECKHOFF, S. (1995): Süddeutschland im Spannungsfeld von Kelten, Germanen und Römern. Trierer Zeitschr. Beih. 19 (Trier 1995).

WENDLING, H. (2005): Offene „Städte“ – befestigte Höhen. Ein Sonderfall der Siedlungsstruktur im Oberrheingebiet. In: A. BRÄUNING/A. BURKHARDT/R. DEHN/E. DESCHLER-ERB/S. DORNHEIM/A. HAGENDORN/Chr. HUTH/M. NICK/N. SPICHTIG/H. WENDLING/J.-J. WOLF, Kelten an Hoch- und Oberrhein. Führer Arch. Denkmäler Baden-Württemberg 24 (Esslingen 2005) 19–24.

E. DESCHLER-ERB
Universität Zürich
Historisches Seminar – Abteilung Ur- und Frühgeschichte
Karl-Schmid-Str. 4
CH - 8006 Zürich

Die Kelten in der Provence und in Baden-Württemberg: Forschungsgeschichte

Der folgende Beitrag möchte die Aufmerksamkeit auf die Forschungsgeschichte einer Zone richten, die mit Baden-Württemberg seit langem durch Kontakte verbunden ist: Südfrankreich. Nicht nur Funde antiker Amphoren, sondern auch Exkursionen, Lehreraustausche, Verbindungen zwischen Partnerstädten und Universitäten sowie einige wissenschaftliche Aktivitäten knüpfen die beiden Regionen schon lange zusammen. Doch um dieses besser verstehen zu können, sollen hier Aspekte zur Forschungsgeschichte der vor- und frühgeschichtlichen Archäologie im *Midi* vorgestellt und mit der süddeutschen Forschung verglichen werden.

Von Anfang an war die keltische Archäologie in Frankreich ein Forschungsfeld, das von Romanisten und Hellenisten geteilt wurde. Dadurch gibt es z. B. auch heute noch keine *Protohistoire*, also Vor- und Frühgeschichte, als Fach an französischen Universitäten. Nachdem die Archäologie während des Zweiten Weltkriegs schließlich einen legalen Status bekam, entwickelte sich in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts eine eigenständige lokale südfranzösische Forschung.

Die Ursachen und Ergebnisse sollen hier diskutiert und schließlich die Verbindungen zur (süd-)deutschen Archäologie vorgestellt werden.

1 Die Anfänge der südfranzösischen vorrömischen Archäologie

1.1 Philhellenisten und Romanisten

Die heutige *Provence* wurde sehr früh von Rom besetzt und zur *Provincia* oder *Gallia Narbonensis* erklärt. Dadurch endet die Vorgeschichte (die Zeit, in der ein Volk noch nicht seine eigene Geschichte schreibt, aber von anderen zeitgleichen Völkern beschrieben wird) dort um 121/118 v. Chr. (das entspricht etwa LTD1). Um 600 v. Chr. wurde *Massalia* von griechischen Kolonisten gegründet, zu diesem Zeitpunkt finden bei den lokalen Kulturen einige Veränderungen statt (Grabsitten, Siedlungsarten, ...). Diese zwei absoluten Daten sind die zeitlichen Grenzen der südfranzösischen *Protohistoire*; was vor 600 v. Chr. geschah, gehört zur Bronzezeit (das Ende von *Bronze final IIIb* ist noch schlecht datiert), also zur Urgeschichte, was nach 118 v. Chr. geschah, gehört zum Bereich der Provinzialrömischen Archäologie.

Das bedeutet, dass die südfranzösische Eisenzeit „im Schatten der Griechen“ stattfand, beziehungsweise nie als ein eigenständiger Bereich der Forschung betrachtet wurde. Die latènezeitliche Periode dagegen wurde von „Gallo-Romanisten“ überarbeitet. Diese Tatsache ist für die Forschungsgeschichte besonders wichtig, wie ich im Folgenden vorstellen werde.

Die Begründung der Archäologie als eigene Disziplin, die zwischen dem 17. und 18. Jahrhundert anzusetzen ist (Jockey 1999), steht mit den ersten archäologischen Funden eng in Verbindung. Als in Baden-Württemberg Pauli der Jüngere 1876 das Konzept „Fürstensitz“ entwarf, waren die damaligen deutschen Archäologen mit Grabhügeln der Eisenzeit beschäftigt. In derselben Zeit waren in der Provence vor allem römische Ruinen entdeckt und „ausgegraben“ worden. Bis Ende des 19. Jahrhunderts stammte aus Marseille kein einziger eisenzeitlicher Fund (oder Befund), und die eisenzeitlichen Höhensiedlungen wurden oft als „*Camp de César*“ oder als mittelalterliche Einrichtungen betrachtet (Pinon 1991). Die ersten archäologischen Behörden waren die „*Monuments Historiques*“ (vergleichbar mit der deutschen Denkmalpflege), und die kümmer-

ten sich vorrangig um die römischen Denkmäler.

Dieser Entwicklung kann man auch in den staatlichen Institutionen folgen; die Dritte Republik (1875-1940) hat zwar der Klassischen Archäologie viel gebracht (z. B. die *École Française* in Rom und Athen), doch wurden die „*Antiquités Nationales*“ vernachlässigt. Der Satz „*Nos ancêtres les Gaulois*“ - „Unsere Ahnen, die Gallier“ ist für alle älteren Franzosen eine Erinnerung an die ersten Klassen, wo man das erste Mal etwas über die Geschichte Frankreichs lernt. Das Thema und Konzept, das zu einem Kolloquium führte (Viallaneix/Ehrard 1982), ist aber für die Forschungsgeschichte besonders relevant. Zwei Tendenzen sind Ende des 19. und Anfang des 20. Jahrhunderts zu beobachten: die eine versucht, die römischen Einflüsse in der gallorömischen Kultur hervorzuheben, während die andere das „Keltische“ als Ursprung der französischen Nation bevorzugt. Camille Jullian schaffte es, eine Synthese von beiden „Schulen“ darzustellen, auch wenn es oft schwierig zu verstehen ist, wo seine eigene Meinung liegt (Roure 2004).

Napoleon der Erste spielt in der Fachgeschichte der Archäologie eine große Rolle, Napoleon der Dritte war in Frankreich mit den *Antiquités*

Nationales beschäftigt. Als Gegenreaktion auf deren Niederlagen (1815 und 1870) bekam die Archäologie, besonders die keltische, einen schlechten Ruf (Schnapp 1982, 774). Vercingetorix an sich könnte das Thema einer Monographie über vorrömische Archäologie in Frankreich sein. Der Held des erfolglosen Aufstands gegen Rom wurde nach den französischen Niederlagen von 1870 und 1940 häufig benutzt, leider oft für dubiose nationalistische Zwecke. Beide Niederlagen haben zu einer Aufwertung der Besiegten geführt, die einem ziemlich schizophren vorkommen kann.

Während des Zweiten Weltkriegs stellte sich die Lage etwas anders dar: Pétain und seine Regierung haben es tatsächlich gewagt, Sedan mit Alesia zu vergleichen, und das Dritte Reich mit Rom... Die keltische Archäologie in Frankreich hat darunter gelitten, vielleicht aber weniger als die deutsche Archäologie. Hier sei lediglich als Stichwort das so genannte „Kossinna-Syndrom“ genannt (siehe z. B. Härke 1995). Hoffentlich werden diese politischen und nationalistischen Irrwege nie wieder benutzt werden.

Doch diese politischen Gründe sind nicht die einzigen Ursachen dafür, dass die französische Vor- und Frühgeschichte so lange ver-

nachlässigt wurde. Wie schon erwähnt, ist die Eisenzeit in Südfrankreich zeitgleich mit der griechischen Kolonisation anzusetzen, was bedeutet, dass alle älteren Forschungen von Philologen oder im besten Fall Klassischen Archäologen geleitet wurden; letztere haben die eisenzeitlichen Fundstellen bis in die 1970er Jahre ausgegraben. Man kann als südfranzösischer Archäologe nicht die antiken Quellen – von Herodot über Strabo und Livius, um nur die wichtigsten zu erwähnen – außer Acht lassen, für die späteren Phasen sind römische Texte und Inschriften in Südfrankreich *en masse* vorhanden. Vor- und Frühgeschichte ist also in der Provence ein junges Fach, wir werden im Folgenden im Detail beobachten, wie es sich entwickelt hat.

1.2 Lokale Ausgrabungen und Museenkultur

Das erste Gesetz, das sich mit der Archäologie in Frankreich auseinandersetzte, wurde unter der Regierung von Vichy, also während des Zweiten Weltkriegs, im besetzten Frankreich verabschiedet. Erst nach Ende des Krieges, im Jahre 1948, wurden Landesdenkmalämter organisiert. Dies bedeutet, dass sämtliche archäologischen (süd-)französischen Ausgrabungen, die vor diesem Da-

tum stattfanden, von Amateuren und Ehrenamtlichen durchgeführt wurden. In diesem Umfeld entstand auch die Fachliteratur. Dies bedeutet natürlich nicht, dass diese Arbeiten unserer Vorgänger keinen Wert haben, sondern dass aber Informationen zum Beispiel über die Stratigraphie meistens nicht vorhanden sind und dass europäische institutionelle Fragestellungen ignoriert wurden.

In diese Blütezeit der „Hobbyarchäologen“ gehören zahlreiche Schriften, die heute noch als Grundlagen gelten, wie zum Beispiel das Lexikon von Déchelette und Grenier, oder auch die ersten Siedlungslisten. Zu dieser Zeit wurden Museen gegründet und einige bekannte Fundstellen ausgegraben. In Roquepertuse entdeckte man 1860 Statuenbruchstücke als Lesefunde. In den Jahren 1917 bis 1927 wurde dann dort im Auftrag des Museums Borély in Marseille durch Graf Henri de Gérin-Ricard ausgegraben. Man hoffte, noch mehr Statuen zu entdecken. Die Siedlung an sich und die andere Funde wurden aber kaum beachtet. In derselben Zeit hat der Steinmetz Stanislas Clastrier in Marseille eine latènezeitliche Siedlung teilweise ausgegraben, gewissermaßen als Autodidakt und ohne wissenschaftliche Unterstützung

(Bernard 2005). Diese beiden Beispiele guter Ausgräber dieser Zeit zeigen das Problem der Fragestellungen dieser ersten Ausgrabungen sowie den mangelhaften Publikationsstand vor 1945.[1]

Man kann zum Beispiel Adolphe Reinach (1914, 133-134) zitieren, der in seinen Vorlesungen in der *École des Hautes Études Sociales* in Paris Marseille als „eine Schenkung, die Gallien eine schnelle Erlangung der Zivilisation ermöglichte“ beschrieb, als „...eine Blume aus Ionien auf gallischem Grund transplantiert“. Die Hellenisierung Galliens war in dieser Periode ein wichtiges Thema, das erklären sollte, was für eine höhere Stufe der Zivilisation Frankreich erreicht hatte (z. B. Benoît 1965).

Diese erste Phase der südfranzösischen Archäologie beschäftigte sich nur wenig mit Europa, vor allem, weil keine Gräber der Eisenzeit bekannt waren. Da weder La Tène noch Hallstatt Siedlungen sind, war es immer schwierig, Siedlungsdaten mit diesen Gräbern oder Opferstätten zu vergleichen. Das erklärt, dass das südfranzösische Areal zwischen Iberern, Etruskern, Griechen und Kelten meistens leer in den Kartierungen blieb.

1.3 Das Gesetz von 1942 und die Anfänge des Faches Archäologie

Als nach dem Zweiten Weltkrieg in Frankreich Gesetze, Landesdenkmalämter und Forschungsinstitute (CNRS, gegründet in den Jahren 1939 und 1945) entstanden, die zusammen mit den Universitätszentren die Archäologie betreuten, blieb die Vor- und Frühgeschichte im Vergleich zu anderen Fächern wie Klassische Archäologie oder Urgeschichte im Hintergrund.

Dafür gibt es mehrere Gründe: zum einen die Zerstreuung des Faches zwischen Urgeschichtlichen Instituten und Klassischer Archäologie. Noch heute gibt es an vielen französischen Universitäten keine Vor- und Frühgeschichte an sich. Dieses erklärt, dass auch heute zahlreiche Studenten und Lehrer entweder in Geschichte, Kunstgeschichte oder Urgeschichte, manche sogar in Ethnologie, ihre Ausbildung haben.

Die meisten Forscher der Nachkriegszeit stammen aus der Klassischen Archäologie und studierten die südfranzösischen Siedlungen, wie sie es in Griechenland oder Italien getan hätten. Bis in die 1950er Jahre gab es französische Archäologen, die nur im Ausland tätig waren; sie lernten im Ausland (in den ehemaligen französischen Kolo-

nien, in Griechenland oder Italien), wie man mit der „Wheeler-Methode“ und zahlreichen Arbeitern ausgräbt. Diese Art und Weise der Ausgrabung ist für provenzalische eisenzeitliche Siedlungen aber nicht die beste. Im Endeffekt haben lokale Forscher die meisten südfranzösischen Siedlungen ausgegraben, wie zum Beispiel Henri Rolland, der in Glanum und Saint-Blaise gearbeitet hat.

Wenn auch in Frankreich allgemein in der Zeit zwischen dem Ersten Weltkrieg und den 1950ern (bis in die 1970er Jahre) ziemlich wenig vorgeschichtliche Archäologie betrieben wurde, ist Südfrankreich eine Ausnahme. Dort wurde weiter ausgegraben, durch einige Freiwillige oder amtliche Archäologen wie J. Jannoray, F. Benoît oder G. Vasseur. Die entsprechenden Interpretationen und Monographien sind jedoch nicht unproblematisch, da die meisten publizierten Werke von Historikern geschrieben wurden (z. B. *Massalia* von M. Clerc im Jahre 1927).

Die zentraleuropäische Forschung hat lange ihr Augenmerk auf Metallgegenstände gerichtet, während in Südfrankreich eher Keramik studiert wurde, da die zahlreichen Importstücke gut zu datieren sind und Metall nur sehr selten in Sied-

lungen vorkommt. Sehr lange wurde ohne bestimmte Fragestellung ausgegraben, erst in den 1980er Jahren hat sich die „Stratigraphische Methode“ etabliert.

Ein anderer Unterschied liegt in der Methodik: während in Zentraleuropa die Forscher vor allem nach Ähnlichkeiten zwischen keltischen Gruppen suchten, wurden die lokalen Besonderheiten jeder Gruppe (z. B. Süddeutschland, Böhmen, Champagne, ...) wenig beachtet. In Südfrankreich dagegen wollten die Archäologen die Originalität der südfranzösischen Kelten im Vergleich zu den Griechen ans Licht bringen und gleichzeitig nationalistische Fragen außer Acht lassen (Roure 2004, 56).

2 Zentralisierung und regionale Schulen

2.1 Die „südfranzösische Schule“ in den 1950er bis 1960er Jahren: Fragen der Hellenisierung

Die ersten Archäologen, die offiziell über Südfrankreich gearbeitet haben, haben die besten französischen Schulen der Geisteswissenschaften besucht, die meistens ihre „agrégation“^[2] haben: an der *École Normale Supérieure*^[3] und der *École Française d'Athènes* (1846 gegründet) waren Michel Clerc, Jean Jannoray, Jacques Coupry oder Hubert Gallet

de Santerre, an der *École Française de Rome* (1875 gegründet) waren Camille Jullian, Fernand Benoît (der dazu noch an der *École des Chartes* war), François Villard oder Jean-Paul Morel. Für die meisten ist Archäologie immer noch ein Nebenfach der Geschichte oder der Philologie (Roure 2004, 107). Erst Ende der 1960er Jahre, als Latein und Griechisch in Frankreich nicht mehr in dem Maße erforderlich waren, kamen bestimmte Forscher aus dem Bereich der Geschichte und nicht mehr aus der Philologie. Alain Schnapp, Michel Gras oder Michel Bats sind gute Beispiele für diese Generation. Sie brachten neue Fragestellungen mit, die auch Disziplinen wie Soziologie, Geschichte und Anthropologie und nicht nur die antiken Quellen oder die Hellenisierung betreffen. Diese erste Phase der Forschung in Südfrankreich bleibt aber trotz dieser letzten erwähnten Kollegen sehr auf Klassizismus und Hellenisierung beschränkt.

Als typisches Werk dieser Zeit kann *„L'hellénisation de la Provence“* betrachtet werden (Benoît 1965). In diesem erklärt der Ausgräber von Entremont, wie seiner Meinung nach die eisenzeitlichen Entwicklungen und Prozesse der Kelto-Liguren durch griechischen Einfluss

geprägt wurden. Diese Theorien sind heute veraltet, trotzdem muss man, fast 50 Jahre nach Erscheinen des Artikels, bedenken, dass das damalige bekannte Fundmaterial zu dieser Vorstellung gut passte. Man beachte nur, dass die ausgegrabenen Siedlungen von Saint-Blaise, Glanum, Roquepertuse und Entremont alle extraordinär im eisenzeitlichen Siedlungsbild, wie wir es heutzutage kennen, erscheinen. In den zwei erstgenannten Fundorten wurden Bautechniken aus dem Bereich des Mittelmeers angewendet (Befestigungen in Saint-Blaise, Monumente in Glanum), die letztgenannten haben die größten Ensembles keltischer Plastik geliefert. Dass spätere Ausgrabungen das Bild ändern würden, konnte ja damals keiner wissen!

Dieser Aufsatz und die Ideen von F. Benoît sind besonders wichtig, weil es die meistverbreiteten (und damals auch fast die einzigen) provenzalischen Publikationen in Europa gewesen sind. Archäologen wie zum Beispiel W. Kimmig oder O.H. Frey haben ihre eigenen Hypothesen an diesem Werk gut weiterentwickeln können.

2.2 Evolution und Pendelbewegungen: „Les Gaulois du Midi“

Seit Mai 1968 – dem Datum des großen Studentenprotests in Frankreich – wird an französischen Universitäten kein Latein oder Griechisch mehr gefordert, was u. a. einige Schwierigkeiten französischer Erasmus-Studenten in Deutschland erklärt. Es ist auch ein interessanter Punkt, was die Entwicklung der Forschung in Südfrankreich angeht.

Nach dieser Periode ist Südfrankreich nicht mehr zu unterscheiden vom Rest des Landes, es werden neue Forschungsinstitute (meistens CNRS) gegründet, aber vor allem Zeitschriften wie *Revue Archéologique de Narbonnaise* (1968), *Cahiers de l'A.R.A.L.O.* (1971) oder *Documents d'Archéologie Méridionale* (1978). Dort sind die Studien der beinahe vierzig letzten Jahre zu finden: es geht um Funde, Befunde, Siedlungen, die wenigen Gräber und die entsprechenden Überlegungen dazu.

Die französische Vor- und Frühgeschichte wurde in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts in zwei Bereiche geteilt. Die Forschung in Nord- und in Südfrankreich hat sich unterschiedlich entwickelt. Das kann ab und zu an persönlichem Wetteifer liegen, aber wichtiger sind methodologische und epistemolo-

gische Gründe, die immer noch zu überwinden sind. Die Lage entspannte sich nach einigen ersten Bemühungen in den 1990ern zunehmend in den letzten Jahren (Duval et al. 1990).

Diese gegensätzlichen Positionen von Nord und Süd hielten sich über Jahre, zum Beispiel wurden gleichartige Forschungsprojekte gleichzeitig im Norden und im Süden Frankreichs durchgeführt, ohne dass die einen von den anderen etwas mitbekommen hätten oder mitbekommen wollten. Die Entstehung lokaler Zeitschriften hat auch dazu geführt, Forschungen in regionale Grenzen „einzusperren“. Die Entdeckungen und Hypothesen zu jeder Region Frankreichs wurden also nicht grundsätzlich diskutiert, sondern von den jeweils anderen Kollegen eher abgelehnt (Roure 2004, 53).

Einige Zitate sollen dies illustrieren: M. Py (1993, 8) meinte in der Einleitung seines Buches, dass die „*Gaulois du Midi*“ nicht Jedermanns Kelten seien. C. Goudineau hat erst 1998 zugegeben, dass die Unterscheidung zwischen den Mittelmeer-Kelten und dem Rest des eisenzeitlichen Europas mehr auf forschungsgeschichtlichen Gründen als auf archäologischen Fakten basiert (Goudineau 1998, 83).

Als letztes Beispiel dient die Tatsache, dass 1977 die AFEAF (Association française pour l'étude de l'âge du Fer) den Mittelmeerraum noch aus ihrer Arbeit ausschloss, statt zu versuchen, Themen und Methoden zu vergleichen. Das erste Kolloquium der AFEAF in Südfrankreich fand schließlich erst 1999 in Martigues statt.

Das typische Werk dieser Zeit ist „*Les Gaulois du Midi*“ (Py 1993). Zu dieser Zeit ist Pys Vorstellung der Kelto-Liguren in Südfrankreich vor allem regional orientiert. Da es archäologisch gesehen anhand von Häusergrundrissen und Siedlungsfunden tatsächlich schwierig ist, eine Hierarchie zu beweisen, nimmt der Autor an, die eisenzeitliche Gesellschaft sei egalitär bzw. es gäbe gar keine Hierarchisierung.

2.3 Einblicke in den heutigen Stand der Forschung

Heutzutage ist die Frage der Hellenisierung nicht mehr die aktuellste, im Gegenteil werden alte Ausgrabungen neu ausgewertet (so wird Entremont zum Beispiel in den nächsten Jahren komplett publiziert werden). Die Metallfunde werden mit zentraleuropäischen Typologien verglichen, und einige Statuen wurden beispielsweise in Frankfurt/M. im Rahmen der Glauberg-

Ausstellung präsentiert. Allgemein kann man heute davon ausgehen, dass die südfranzösische eisenzeitliche Archäologie auf dem europäischen Niveau ist. Die Siedlungsarchäologie ist besonders entwickelt, typologische und chronotypologische Fragen könnten bestimmt noch feiner ausgewertet werden. Nach der hellenisierenden und der egalitären Phase sind unsere Vorstellungen der Kelten in Südfrankreich heute in einer Art „Zwischenphase“. Auf der einen Seite bleibt M. Py überzeugt davon, „seine“ Gallier seien nicht die allgemeinen Kelten (Py 2003, der hier eine interessante Zusammenfassung der Argumente präsentiert, was die Besonderheiten der südfranzösischen eisenzeitlichen Bevölkerungen angeht), auf der anderen Seite „importierte“ P. Arcelin (1999) das „Fürstensitz“-Konzept nach Südfrankreich. Das zusammenfassende Buch von D. Garcia (2004) *„Les Celtes de Méditerranée“* oder Kataloge wie *„Le temps des Gaulois en Provence“* (Chausserie-Laprée 2000) zeigen doch, dass jetzt die Frage der ethnischen Zugehörigkeit etwas gelockert ist, genauso wie die der griechischen Einflüsse.

Heute bewegt sich das Interesse in Richtung Alpen; immer mehr Bergprojekte werden durchgeführt.

Die gegensätzliche Beeinflussung von Griechen und Kelten, Siedlungsarchäologie und territoriale Analysen mittels GIS sind heute die wichtigsten Themen der Forschung.

3 Zusammenhänge mit der (süd-) deutschen Archäologie

3.1 Erste Vergleiche

Am Anfang der eisenzeitlichen Archäologie war die Zusammenarbeit zwischen Forschern aus ganz Europa die Norm. Selbstverständlich waren damals nur wenige Fundstellen ausgegraben, das Korpus an sich war also noch gering. Trotzdem sind Reinecke, Déchelette, Hubert oder Grenier der Meinung gewesen, dass Vergleiche wichtig sind. Die Hypothesen der Keltenwanderungen, die damals formuliert wurden, sollten erklären, warum ähnliche Gegenstände (Fibeln, Schwerter,...) europaweit verbreitet waren. Es war auch eine Art, sich den antiken Quellen anzupassen, die ja verschiedene Keltenzüge erwähnen. In Déchelettes Lexikon (1914, 996-1011) zum Beispiel, das von A. Grenier bis in die 1960er überarbeitet wurde, ist die Provence nur wenig präsent. Vor allem scheint Marseille wichtig zu sein, auch wenn Schwerter, Armreifen und Fibeln vom Latène-Stil aus ganz Südfrankreich abgebildet sind (ebd. 1004). Es waren Reinecke

für Deutschland und Déchelette für Frankreich, die ein chronologisches System etablierten; beide Arbeiten basieren auf Otto Tischlers Werken.

Diese Phase der Forschung war noch sehr europäisch ausgerichtet, doch blieb die Provence wenig beachtet, da sie durch den Forschungsstand nur als eine Kolonie von Marseille betrachtet wurde. Da bis zum Zweiten Weltkrieg in der Provence nur Amateure arbeiteten, und – wenn überhaupt – in lokalen Zeitschriften publizierten, blieb Südfrankreich vom Rest der Archäologen unbeachtet.

Erst in den 1930er Jahren wurden einige vergleichende Untersuchungen geleitet. Von französischer Seite sind A. Grenier und H. Hubert zu erwähnen. Hubert hatte vor, im *Musée des Antiquités Nationales* (Saint-Germain-en-Laye) einen vergleichenden archäologischen Raum zu organisieren. Von deutscher Seite müssen natürlich Jacobstahl und Neuffer (1933) erwähnt werden: im Rahmen von drei wissenschaftlichen Reisen – die unter anderem die „Notgemeinschaft der Deutschen Wissenschaft“ finanzierte! – wurde festgestellt, dass Importkeramik häufig in provenzalischen Siedlungen der Eisenzeit vorkommt. Durch die Verbreitungskarte, die sie erstellten, wurde der Eindruck einer

Hellenisierung gestärkt. Erst später stellte man fest, dass diese Stücke meistens nur ca. 10% der gesamten Keramik repräsentieren. In dem Artikel sind hunderte von griechischen Scherben abgebildet, aber nur drei unrestaurierte Fibeln... Heutzutage ist es immer noch ein Problem, wie viele unpublizierte Funde in den Magazinen liegen. Die bei Notgrabungen der AFAN (inzwischen INRAP) entdeckten Funde und Befunde sind in Form eines „Document Final de Synthèse“ („DFS“ = Vorbericht) im Landesdenkmalamt archiviert, kommen aber leider nur zu selten zur Veröffentlichung (sie sind höchstens in der *Carte Archéologique de la Gaule* [CAG] erwähnt).

In dieser Zeit werden die Forschungsergebnisse beider Regionen verglichen, doch bleibt die allgemeine Meinung bestehen, Südfrankreich sei hellenisiert und könne daher nicht als ein Teil der keltischen Welt betrachtet werden.

3.2 Hellenisierung und keltische Gruppen im europäischen Vergleich, zwischen dem Zweiten Weltkrieg und der Jahrtausendwende

Nach dem Zweiten Weltkrieg brauchte die deutsche Archäologie einige Zeit, um die Nachwirkungen des „SS-Ahnenerbes“ und des so

genannten „Kossinna Syndroms“ zu verarbeiten. Dazu wurde die deutsche Sprache immer mehr durch die englische ersetzt als die meistgesprochene europäische Sprache. In der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts wurde in Südfrankreich viel ausgegraben, vor allem Siedlungen, deren Bearbeitung zu Publikationen führte (z. B. in den *Documents d'Archéologie Méridonale* oder in der Reihe *Lattara*). Die *Lattara*-Reihe kann inzwischen mit den Heuneburg-Studien oder den Manching-Bänden verglichen werden. Dass in Südfrankreich die Hellenisierungshypothesen zunehmend vernachlässigt wurden, fiel in Deutschland kaum auf, wie es zum Beispiel der Aufsatz von A. E. Furtwängler (1978) zeigt. Diese Arbeit basiert auf dem berühmten „trésor d'Auriol“, einem Münzschatz der ersten Silberprägungen aus Marseille. Die Schlüsse sind noch komplett in der hellenisierenden Tradition zu suchen.

Zu dieser Zeit haben die südfranzösischen Archäologen isoliert geforscht, als Beispiel muss man hier das chronologische System von M. Py (1993, 21) erwähnen:

Bronze Final IIIb	900-750 v. Chr.
Transition	750-675 v. Chr.
Fer I ancien	675-625 v. Chr.
Fer I récent	625-525 v. Chr.
Transition Fer I/Fer II	525-425 v. Chr.
Fer II ancien	425-300 v. Chr.
Fer II récent	300-125 v. Chr.
Fer II final	125-1 v. Chr.

Dieser neue Datierungsvorschlag macht alle Vergleiche komplizierter, außerdem wurde er in Frankreich nie diskutiert, obwohl er oft erwähnt wird. Man muss beachten, dass die angegebene Daten sehr fein gegliedert sind (25 Jahre Zeitspanne in der Tabelle oben und in der Keramiktypologie [LATTARA 6, ergänzt in LATTARA 14, 2001]), doch basieren sie auf Keramikensembles, deren Datierung oft sehr ungenau ist: es liegen weder ¹⁴C- noch Dendrodaten vor. In Deutschland wurde das Buch nie wahrgenommen (Sievers 1996), und die Unterschiede der chronologischen Systeme wurden nie diskutiert. Diese verschiedenen Systeme haben Vergleiche zwischen der Provence und Deutschland noch schwieriger gemacht. Kann man z. B. Ha D1 mit „Fer I récent“ vergleichen oder „Fer II final“ mit LT D?

Trotzdem waren einige Wissenschaftler immer überzeugt davon,

dass europäische Vergleiche viel bringen können; man muss hier die Tagung von 1986 zum Thema „*Gaule interne et Gaule Méditerranéenne*“ erwähnen, oder die Akten der Tagung in Aix-en-Provence und Tübingen (Bouloumié/Fischer/Lagrand 1987). Dort wurden Themen und Fragestellungen angedeutet, die meistens auch heute noch relevant sind. Dazu kommen verschiedene Artikel von W. Kimmig (1952; 1997; 2000), die als Beispiele eines dauerhaften Interesses an französischen Befunden gelten können. Die letzten dieser Aufsätze führen direkt zu heutigen Fragestellungen. Die *Université de Provence* und die Eberhard-Karls-Universität Tübingen waren, was die Vor- und Frühgeschichte angeht, das ganze 20. Jahrhundert hindurch zwei leitende Institutionen.

3.3 Die heutigen Fragestellungen

Einen aktuellen Stand der südfranzösischen Archäologie – allerdings von außen (Chicago) betrachtet – hat M. Dietler (1997) vorgestellt. Auch wenn in den letzten Jahren die Mittel immer geringer werden, bleibt die kelto-ligurische Archäologie aktiv. Mehrere Diplomarbeiten werden zu Themen wie Metall, Übergang Bronze/Eisen, Paläodemographie, usw. verfasst, zahlreiche

Notgrabungen und einige Forschungsgrabungen ergeben neue Daten.

Jetzt, da die Pendelinterpretationen „alles griechisch/alles einheimisch“ etwas nachgelassen haben, finden immer mehr Vergleiche statt. *Vix et les éphémères principautés celtiques : les VI^e et V^e siècles avant J.-C. en Europe centre-occidentale: actes du colloque de Châtillon-sur-Seine (27-29 octobre 1993)* (Brun/Chaume 1997) und *Importe und mediterrane Einflüsse auf der Heuneburg* (Kimmig 2000) sind zwei wichtige Bände, die die Evolution vom Konzept der „Fürstentümer“ und die Vergleiche zwischen verschiedenen Gebieten der *Keltikè* zeigen. Diese veraltete „fürstliche“ Vorstellung der hallstattzeitlichen Gesellschaft ist interessant für unsere Zwecke, da sie vom Hellenisierungskonzept nur wenig entfernt ist: Einflüsse aus dem Mittelmeer haben eisenzeitliche Bevölkerungen von der Barbarei zu einer ersten Form der Zivilisation geführt.

Lokale Vergleiche wie der gelungene Versuch, eine südfranzösische Fundstelle in Form einer deutschen Monographie herauszubringen (Bofinger et al. 2000), zeigen, wie die Interpretationen vom Kontext der Archäologen abhängig sein können. Einen Vergleich zwischen der Provence und Baden-Württemberg habe

ich in meiner Dissertation versucht (Bernard 2003); es zeigt sich unter anderem, wie die Provence gleichzeitig an zwei Rändern liegt: weit entfernt von den keltischen und auch griechischen Zentralzonen.

Schluss?

Als Schluss sollen einige Fragestellungen vorgestellt werden. Die südfranzösischen Gräber fehlen in der Provence immer noch, trotz mehrerer großräumiger Notgrabungstrassen (Schnellzug, Autobahn). Diese Tatsache erschwert natürlich die Analysen, da ein Teil der Daten fehlt. Dagegen ist in den Siedlungen oft mehr als ein Meter Stratigraphie *in situ* erhalten. Diese „Pompeikontexte“ (benannt nach einer meistens griechischen oder römischen Zerstörung) ermöglichen gute Einblicke in den Alltag der eisenzeitlichen Bevölkerung (als Beispiel „Verduron“; Bernard 2005, 733-739). Dass der Alltag in der Provence und in Baden-Württemberg im Detail unterschiedlich war, ist ja selbstverständlich, aber wenn in solchen geschlossenen Wohnkontexten Funde gemacht werden, sind sie besonders interessant. Besonders, wenn es sich um Metallartefakte wie zum Beispiel Fibeln handelt, die direkte Vergleiche mit dem Rest Europas liefern können.

Auch um Scherben zu analysieren, ist eine solche Situation besonders aussagekräftig: man hat nicht nur Abfall in Gruben, sondern oft komplette Ess- und Trinkservices, die man dann von einer Region zur anderen vergleichen kann.

Die Datierungssysteme zeigen auch ihre Grenzen; es ist klar, dass weder Gräber aus der Schweiz oder aus Österreich eine brauchbare Chronologie für Südfrankreich bieten können, dasselbe gilt auch für die Chronologie der griechischen, etruskischen und später römischen Vasen. Ist der Zeitraum, in dem sie im Ursprungsgebiet benutzt wurden, auch wirklich derjenige, in dem wir sie in der Provence finden? Das ist das Problem für eine Region, die sich am Rande zweier Welten befindet, einerseits der *Keltikè*, andererseits der griechischen und römischen Welt.

Eine weitere Zusammenarbeit zwischen Südfrankreich und Deutschland, besonders Baden-Württemberg, wo Fundstellen wie die Heuneburg, Hochdorf oder der Münsterberg in Breisach Kontakte zum Mittelmeerraum zeigen, kann nur positive Ergebnisse liefern. Nicht nur die seltenen Artefakte, die man als *Exotica* hin und wieder findet, sind hier wichtig, sondern vielmehr geht es um eine neue

Definition der Kelten und um eine positive Zusammenarbeit zwischen zwei verschiedenen Ausrichtungen des Faches, die sich ja letztendlich um dasselbe kümmern: wie können Funde und Befunde die Eisenzeit lebendig machen?

[1] Die Zeitschrift *Gallia* wurde genauso wie die Landesdenkmalämter erst 1942 gegründet – d. h. unter deutscher Besatzung –, das Vorbild war die *Germania*. Ältere Publikationen finden sich oft sehr verstreut in den verschiedensten wissenschaftlichen Akademien.

[2] Dabei handelt es sich um die Staatsprüfung für Gymnasiallehrer in Form eines „Concours“, mit deren Bestehen die Lehrerlaubnis an höheren Schulen und gleichzeitig das Anrecht auf Verbeamtung erworben wird.

[3] Hochschule zur Ausbildung von Lehrern an höheren Schulen.

Im Text zitierte und weiterführende Literatur

- ARCELIN, P. (1999): L'habitat dans l'image sociale des Gaulois du Midi: la question des résidences aristocratiques. In: F. BRAEMER/S. CLEUZIQU/ A. COUDART (Hrsg.), Habitat et société. Actes rencontres 22-23-24 octobre 1998 (Antibes 1999) 439–481.
- BATS, M. (1988): Vaisselle et alimentation à Olbia de Provence (v. 350–v. 50 av. J.-C.). Modèles culturels et catégories céramiques. Revue archéologique de Narbonnaise supplément 18 (Paris 1988).
- BENOIT, F. (1965): Recherches sur l'hellénisation de la Gaule, Aix-en-Provence, Ophrys. Publications des Annales de la Faculté des Lettres, 1965, 335.
- BERNARD, L. (2003): Confrontation de deux régions de l'Europe celtique à l'âge du Fer: les cas de la Provence et du Baden-Württemberg [ungedruckte Dissertation Aix-en-Provence 2003].
- BERNARD, L. (2005): „Verduron“. In: M. P. ROTHE/H. TREZINIY (Hrsg.), Marseille et ses alentours. Carte archéologique de la Gaule 13/3 (Paris 2005).
- BOFINGER, J./P. SCHWEIZER/M. STROBEL (2000): Das Oppidum von Bramefan. Untersuchungen zur Eisenzeit in der Provence. Tübinger Schriften zur Ur- und Frühgeschichtlichen Archäologie 5 (Münster 2000).
- BOULOUMIÉ, B. /F. FISCHER/CH. LAGRAND (1987): Études hallstattiennes/Hallstatt-Studien: Tübinger Kolloquium zur westeuropäischen Hallstatt-Zeit. Quellen und Forschungen zur Prähistorischen und Provinzialrömischen Archäologie 2 (Weinheim 1987) 44–55.
- BRUN, P./B. CHAUME (1997): Vix et les éphémères principautés celtiques: les VI^e et V^e siècles avant J.-C. en Europe centre-occidentale: actes du colloque de Châtillon-sur-Seine (27-29 octobre 1993) (Paris 1997) 251–260.
- GATEAU, F./F. TREMENT/F. VERDIN (1996): L'étang de Berre Carte archéologique de la Gaule (Nouvelle série) 13-1 (Paris 1996).

GATEAU, F./M. GAZENBEEK (Hrsg.) (1999): Les Alpilles et la Montagnette. Carte archéologique de la Gaule (Nouvelle série) 13-2 (Paris 1999).

ROTHE, M. P. /H. TREZINY (2005): Marseille et ses alentours. Carte archéologique de la Gaule (Nouvelle série) 13-1 (Paris 2005).

CHAUSSERIE-LAPREE, J. (Hrsg.) (2000): Le Temps des Gaulois en Provence. Colloque international de l'Association française pour l'étude de l'âge du fer (Martigues 2000).

DIETLER, M. (1997): The iron age in mediterranean France: colonial encounters, entanglements and transformations. *Journal of World Prehistory* 11-3, 1997, 269–358.

DUVAL, A./J. P. MOREL/Y. ROMAN (Hrsg.) (1990): Gaule interne et Gaule méditerranéenne aux II^e et I^{er} siècles avant J.-C.: confrontations chronologiques, actes de la table-ronde de Valbonne (11-13 novembre 1986). Suppl. RAN 21 (Paris 1990).

FURTWÄNGLER, A. E. (1978): Monnaies grecques en Gaule. Le trésor d'Auriol et le monnayage de Massalia 525/520–460 av. J.-C. TYPOS III (Fribourg 1978).

GARCIA, D. (2005): La Celtique Méditerranéenne. Habitats et sociétés en Languedoc et en Provence, VIII^e-II^e s. av. J.-C. (Paris 2004).

GOUDINEAU, Ch. (1998): Regard sur la Gaule (Paris 1998).

GOUDINEAU, Ch. (2000): César et la Gaule (Paris 2000).

GOUDINEAU, Ch. (2001): Le dossier Vercingétorix (Paris 2001).

E. GRAN-AYMERICH (1998): Naissance de l'Archéologie moderne, 1798-1945 (Paris 1998).

GRENIER, A. (1931): Manuel d'Archéologie gallo-romaine. Première partie: généralités, travaux militaires (Paris 1931) [réimpression 1985].

HÄRKE, H. (1995): "The Hun is a methodical chap". In: P. J. UCKO (Hrsg.), *Theory in archaeology, a world perspective* (London 1995) 46–60.

HATT, J.-J. (1954a): "Préhistoire, Protohistoire, Histoire", *BSPF*, 1954, 55–57.

HATT, J.-J. (1954b): De l'Âge du Bronze à la fin du 1^{er} Age du Fer. Problèmes et perspectives de la Protohistoire française, BSFP, 1954, 101–110.

JACOBSTHAL, P./ E. NEUFFER (1933): Gallia graeca - Recherches sur l'hellénisation de la Provence. *Préhistoire* 2, 1933, 1–64.

JOCKEY, P. (1999): *L'archéologie* (Paris/Berlin 1999).

KIMMIG, W. (1952): Où en est l'étude de la civilisation des Champs d'Urnes en France, principalement dans l'Est. *Revue Archéologique de l'Est*, 1952, 7–19.

KIMMIG, W. (1997): Les problème des Fürstensitze au nord-ouest des contreforts alpins: situation actuelle de la recherche. In: P. BRUN/B. CHAUME (Hrsg.), *Vix et les éphémères principautés celtiques : les VI^e et V^e siècles avant J.-C. en Europe centre-occidentale: actes du colloque de Châtillon-sur-Seine (27-29 octobre 1993)* (Paris 1997) 13–16.

KIMMIG, W. (Hrsg.) (2000): *Importe und mediterrane Einflüsse auf der Heuneburg*. RGF 59/Heuneburgstudien XI (Mainz 2000).

PINON, P. (1991): *La Gaule retrouvée, Découvertes Gallimard* (Paris 1991).

PY, M. (Hrsg.) (1993): Lattara 6. DICOCER dictionnaire des céramique antiques (VII^e s. av. n. è. - VII^e s. de n. è.) en Méditerranée nord-occidentale (Provence, Languedoc, Ampurdan) (Lattes 1993).

PY, M. (Hrsg.) (2001): Lattara 14. DICOCER dictionnaire des céramiques de l'Âge du Fer de (fouilles 1963-1999) (Lattes 2001).

PY, M. (1993): *Les Gaulois du Midi. De la fin de l'Age du Bronze à la conquête romaine* (Poitiers 1993).

PY, M. (2003): Les Celtes du Midi. In: *Peuples et territoires en Gaule méridionale, Hommages à Guy Barruol*. *Revue Archéologique de Narbonnaise* supplément 35, 2003, 303–321.

REINACH, A. (1914): L'hellénisation de l'Occident de Cyrène à Marseille par la Sicile et l'Italie (VIII^e – VI^e siècles), dans *L'hellénisation du monde antique, Leçons faites à l'Ecole des Hautes Etudes Sociales* (Paris 1914), 107–134.

REINACH, S. (1998): Esquisse d'une histoire de l'archéologie gauloise (préhistorique, celtique, gallo-romaine et franque). *Revue celtique* 19, 1898, 101–117; 292–307.

ROURE, R. (2004): La Gaule méditerranéenne et les Grecs. Approche historiographique de la notion d'hellénisation au XX^e s. [ungedruckte Dissertation Montpellier 2004].

SCHNAPP, A. (1974): L'archéologie, Faire de l'histoire. II. Nouvelles approches, sous la direction de Jacques Le Goff et de Pierre Nora (Paris 1974) 11–36.

SCHNAPP, A. (Hrsg.) (1980): L'Archéologie aujourd'hui, Bibliothèque d'Archéologie (Paris 1980).

SCHNAPP, A. (1982): Archéologie et tradition académique en Europe aux XVIII^e et XIX^e siècles, *Annales E.S.C.*, 37^e année, n° 5–6, sept-déc (Paris 1982), 760–777.

SIEVERS, S. (1996): Besprechung von M. Py, Les Gaulois du Midi. *Germania* 74, 1996, 284–287.

VIALLANIEX P./J. EHRARD (Hrsg.) (1982): Nos ancêtres les Gaulois. Actes du colloque international de Clermont-Ferrand. Publications de la Faculté des lettres et sciences humaines de l'Université de Clermont II. Nouvelle série 13 (Clermont-Ferrand 1982).

DR. LOUP BERNARD
Université Marc Bloch
Palais Universitaire
9 Place de l'Université
F- 67 084 Strasbourg Cedex

TÜVA

Tübinger Verein zur Förderung der
Ur- und Frühgeschichtlichen Archäologie
c/o

Institut für Ur- und Frühgeschichte und Archäologie des Mittelalters
Schloß Hohentübingen

