

**Aufgabe 1** (5 Punkte)

Beweisen Sie das folgende Lemma:

*Es sei  $\Gamma \subseteq \text{PROP}$ . Dann sind folgende Eigenschaften äquivalent:*

- (1)  $\Gamma$  ist konsistent.
- (2) Es gibt keine Formel  $\phi \in \text{PROP}$ , so dass  $\Gamma \vdash \phi$  und  $\Gamma \vdash \phi \rightarrow \perp$ .
- (3) Es gibt eine Formel  $\phi \in \text{PROP}$ , so dass  $\Gamma \not\vdash \phi$ .

**Aufgabe 2** (3 Punkte)

Beweisen Sie das folgende Lemma:

*Es sei  $\Gamma \subseteq \text{PROP}$  eine maximal-konsistente Menge und  $\phi, \psi \in \text{PROP}$ .  
Dann ist  $\phi \wedge \psi \in \Gamma$  genau dann, wenn  $\phi \in \Gamma$  und  $\psi \in \Gamma$ .*

**Aufgabe 3** (1+1+2 Punkte)

Erweitern Sie die folgenden Mengen durch Hinzufügen einer einzigen Formel, die nicht für sich alleine genommen bereits inkonsistent ist, so dass die resultierende Menge inkonsistent wird. Geben Sie jeweils eine Ableitung der Absurdität  $\perp$  an.

- a)  $\{p_k \rightarrow p_{2k+1} : k \in \mathbb{N}\}$
- b)  $\{p_0 \rightarrow (p_1 \rightarrow \perp), p_1 \rightarrow (p_0 \rightarrow \perp)\}$
- c)  $\{p_0 \wedge p_1 \rightarrow p_2, (p_3 \rightarrow \perp) \rightarrow (p_1 \wedge (p_2 \rightarrow \perp))\}$

**Aufgabe 4** (3+1 Punkte)

Eine Formel  $\phi \in \text{PROP}$  heiße *unabhängig* von der Menge  $\Gamma \subseteq \text{PROP}$ , falls  $\Gamma \not\vdash \phi$  und  $\Gamma \not\vdash \phi \rightarrow \perp$ .

- a) Zeigen Sie, dass die Formel  $p_1 \rightarrow p_2$  unabhängig von der Menge  $\{p_1 \rightarrow p_0 \wedge (p_2 \rightarrow \perp), p_2 \rightarrow p_0\}$  ist.
- b) Zeigen Sie, dass es keine Menge  $\Gamma$  gibt, von der die Formel  $p_0 \rightarrow (p_1 \rightarrow p_0)$  unabhängig ist.