

Vorlesung Strafrecht - Besonderer Teil - Arbeitsblatt Nr. 03

Abgrenzung Mord / Totschlag

I. Verhältnis Mord (§ 211 StGB) - Totschlag (§ 212 StGB) (vgl. Arbeitsblatt Examinatorium BT Nr. 36: „Verhältnis Mord (§ 211) - Totschlag (§ 212)“)

BGH: Mord, § 211 StGB, als selbständiger Tatbestand

h.M.: Mord, § 211 StGB, als Qualifikation des Totschlags, § 212 StGB

II. Teilnahmeproblematik

Teilnehmer (Tn)	Kein Mordmerkmal bzw. keine Kenntnis des Mordmerkmals	Nimmt heimtückisches Handeln des Haupttäters an	nimmt grausames Handeln des Haupttäters an	handelt selbst habgierig (und hat darüber hinaus keine Kenntnisse bzgl. eines eventuell sonst noch erfüllten Mordmerkmals des Täters)	handelt selbst mit Verdeckungsabsicht (und hat darüber hinaus keine Kenntnisse bzgl. eines eventuell sonst noch erfüllten Mordmerkmals des Täters)
Erfüllt kein Mordmerkmal	BGH: Tä: § 212 Tn: § 212 ----- Lit: Tä: § 212 Tn: § 212	BGH: Tä: § 212 Tn: §§ 212, 26 + §§ 211, 30 I (str. mgl. auch nur §§ 211, 30 I) ----- Lit: Tä: § 212 Tn: §§ 212, 26 + §§ 211, 30 I	BGH: Tä: § 212 Tn: §§ 212, 26 + §§ 211, 30 I (str. mgl. auch nur §§ 211, 30 I) ----- Lit: Tä: § 212 Tn: §§ 212, 26 + §§ 211, 30 I	BGH: Tä: § 212 Tn: §§ 212, 26 (Ak- zessorität) vgl. BGHSt 1, 368 ----- Lit: Tä: § 212 Tn: §§ 211, 26, 28 II	BGH: Tä: § 212 Tn: §§ 212, 26 (Ak- zessorität) ----- Lit: Tä: § 212 Tn: §§ 211, 26, 28 II
Handelt heimtückisch (als objektives Tatbestandsmerkmal)	BGH: Tä: § 211 Tn: §§ 212, 26 (str. mgl. auch nur §§ 212, 30 I) ----- Lit: Tä: § 211 Tn: §§ 212, 26	BGH: Tä: § 211 Tn: §§ 211, 26 ----- Lit: Tä: § 211 Tn: §§ 211, 26	BGH: Tä: § 211 Tn: § 211, 26 (str.; mgl. auch nur: §§ 211, 30) ----- Lit: Tä: § 211 Tn: §§ 212, 26 (str.; mgl. auch: unwesentliche Ab- weichung vom Kau- salverlauf) + §§ 211, 30	BGH: Tä: § 211 Tn: wohl § 211, 26 oder §§ 212, 26 (mgl. – und konsequent – nur: § 212, 30 I) ----- Lit: Tä: § 211 Tn: §§ 211, 26, 28 II	BGH: Tä: § 211 Tn: wohl § 211, 26 oder §§ 212, 26 (mgl. – und konsequent – nur: § 212, 30 I) ----- Lit: Tä: § 211 Tn: §§ 211, 26, 28 II
Handelt grausam (als objektives Tatbestandsmerkmal)	BGH: Tä: § 211 Tn: §§ 212, 26 (str. mgl. auch nur §§ 212, 30 I) ----- Lit: Tä: § 211 Tn: §§ 212, 26	BGH: Tä: § 211 Tn: § 211, 26 (str.; mgl. auch nur: §§ 211, 30) ----- Lit: Tä: § 211 Tn: §§ 212, 26 (str.; mgl. auch: unwesent- liche Abweichung vom Kausalverlauf) + §§ 211, 30 I	BGH: Tä: § 211 Tn: §§ 211, 26 ----- Lit: Tä: § 211 Tn: §§ 211, 26	BGH: Tä: § 211 Tn: § 211, 26 (Mil- derung nach § 28 I hier fraglich) ----- Lit: Tä: § 211 Tn: §§ 211, 26, 28 II	BGH: Tä: § 211 Tn: §§ 211, 26 (Mil- derung nach § 28 I hier fraglich) ----- Lit: Tä: § 211 Tn: §§ 211, 26, 28 II
Handelt habgierig (als subjektives Tatbestandsmerkmal)	BGH: Tä: § 211 Tn: §§ 211, 26, 28 I (Akzes- soriät), wenn er Motive des Täters kennt [BGH NSTZ 1996, 384], sonst nur §§ 212, 26 (str. mgl. auch nur §§ 212, 30) ----- Lit: Tä: § 211 Tn: §§ 212, 26, 28 II, selbst wenn er die Motive des Täters kennt	BGH: Tä: § 211 Tn: §§ 211, 26 (Mil- derung nach § 28 I hier fraglich) ----- Lit: Tä: § 211 Tn: §§ 212, 26 + §§ 211, 30 I	BGH: Tä: § 211 Tn: §§ 211, 26 (Milde- rung nach § 28 I hier fraglich) ----- Lit: Tä: § 211 Tn: §§ 212, 26 + §§ 211, 30 I	BGH: Tä: § 211 Tn: §§ 211, 26 ----- Lit: Tä: § 211 Tn: §§ 211, 26, 28 II Wenn Tn zwar nicht selbst habgierig handelt, aber die Habgier des Tä kennt: BGH: §§ 211, 26, 28 I Lit: § 212, 26	BGH: Tä: § 211 Tn: §§ 211, 26 (Milde- rung nach § 28 I hier fraglich) vgl. BGHSt 23, 39 ----- Lit: Tä: § 211 Tn: §§ 211, 26, 28 II
Handelt mit Verdeckungsabsicht (als subjektives Tatbestandsmerkmal)	BGH: Tä: § 211 Tn: §§ 211, 26, 28 I (Akzes- soriät), wenn er die Motive des Täters kennt, sonst nur §§ 212, 26 (str. mgl. auch nur §§ 212, 30 I) ----- Lit: Tä: § 211 Tn: §§ 212, 26, 28 II, selbst wenn er die Motive des Täters kennt	BGH: Tä: § 211 Tn: §§ 211, 26 (Mil- derung nach § 28 I hier fraglich) ----- Lit: Tä: § 211 Tn: §§ 212, 26 + §§ 211, 30 I	BGH: Tä: § 211 Tn: §§ 211, 26 (Milde- rung nach § 28 I hier fraglich) ----- Lit: Tä: § 211 Tn: §§ 212, 26 + §§ 211, 30 I	BGH: Tä: § 211 Tn: §§ 211, 26 (Mil- derung nach § 28 I hier fraglich) vgl. BGHSt 23, 29 ----- Lit: Tä: § 211 Tn: §§ 211, 26, 28 II	BGH: Tä: § 211 Tn: §§ 211, 26 ----- Lit: Tä: § 211 Tn: §§ 211, 26, 28 II Wenn Tn zwar nicht selbst in Verd.Absicht handelt, aber die Absicht des Tä kennt: BGH: §§ 211, 26, 28 I Lit: § 212, 26

Literatur / Lehrbücher: *Arzt/Weber/Heinrich/Hilgendorf-Hilgendorf*, § 2 III; *Eisele*, BT 1, § 5; *Krey/Hellmann/Heinrich*, BT 1, § 1 II; *Rengier*, BT II, § 5; *Wessels/Hettinger/Engländer*, BT 1, § 2 I, IV.

Literatur / Aufsätze: *Beer*, § 28 Abs. 1 und 2 StGB in Zusammenhang mit der Teilnahme am Mord, ZJS 2017, 536; *Dehne-Niemann/Wegemund*, Die Beteiligung an Mord und Totschlag in der neueren Rechtsprechung des 4. BGH-Strafsenats, HRRS 2010, 98; *Engländer*, Die Teilnahme an Mord und Totschlag, JA 2004, 410; *Fischer/Gutzeit*, Grundfragen zu § 28 StGB, JA 1998, 41; *Geppert*, Die Akzessorität der Teilnahme (§ 28 StGB) und die Mordmerkmale, JURA 2008, 34; *Geppert/Schneider*, Mordmerkmale und Akzessorität der Teilnahme (§ 28 StGB), JURA 1986, 106; *Gerhold*, Grundfragen der Akzessorität der Teilnahme bei Beteiligung mehrerer an einem vorsätzlichen Tötungsdelikt iSd §§ 211 f., 28 f. StGB, JA 2019, 721; *Grünwald*, Zur Abgrenzung von Mord und Totschlag, JA 2012, 401; *Radtke*, Besondere persönliche Merkmale gem. § 28 StGB, JuS 2018, 641; *Vietze*, Gekreuzte Mordmerkmale in der Strafrechtssklausur, JURA 2003, 394.

Literatur/Fälle: *Ambos*, Das fehlgeschlagene Attentat, JURA 2004, 294; *Safferling*, Hörig, aber mutlos, JA 2007, 183.
Rechtsprechung: **BGHSt 1, 368** – Erschießungskommando (Anstiftung zum Totschlag aus niedrigen Beweggründen); **BGHSt 2, 251** – Röhmvorleite (Kenntnis des Gehilfen von der Heimtücke); **BGHSt 6, 329** – Ehedrama (Mord und Totschlag in Mittäterschaft); **BGHSt 22, 375** – Judenmord (Fehlen eines Mordmerkmals beim Gehilfen); **BGHSt 23, 39** – Zivilgefangene (Gekreuzte subjektive Merkmale); **BGHSt 36, 231** – Bleikristallvase (Mord und Totschlag in Mittäterschaft möglich); **BGHSt 50, 1** – Auftrags-tötung (Unkenntnis des Teilnehmers von einem objektiven Mordmerkmal); **BGH NSTZ 1996, 384** – Niedrige Beweggründe (Unkenntnis der Beweggründe des Täters beim Teilnehmer); **BGH NSTZ 2006, 286** – Blutrache (Mittäterschaft und niedrige Beweggründe).