

Prof. Dr. iur. Jörg Kinzig

Kriminologie I: Makrokriminologie (WS SPP 7a) Juristische Fakultät WiSe 20/21(2020-WiSe-42713)

Erfasste Fragebögen = 27

Anzahl der versendeten TANs (Online) = 100

Rücklaufquote (Online) = 27

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen Legende Relative Häufigkeiten der Antworten Std.-Abw Mittelwert Median n=Anzahl mw=Mittelwert md=Median s=Std.-Abw. E.=Enthaltung 0% Fragetext Linker Pol Rechter Pol Histogramm Qualitätsindex Der Mittelwert liegt unterhalb der Qualitätsrichtlinie. Der Mittelwert liegt im Toleranzbereich der Qualitätsrichtlinie. Der Mittelwert liegt innerhalb der Qualitätsrichtlinie. Erklärung der Ampelsymbole 1. Fragen zum Studiengang ^{1.1)} Nennen Sie bitte Ihren angestrebten Abschluss: Bachelor of Arts / of Science 44 4% Master of Arts / of Science 0% Bachelor of Education 0% Master of Education 0% Staatsexamen Lehramt 0% anderes Staatsexamen (z.B. Jura, Medizin) 51.9% anderer Abschluss (auch Magister, Diplom) 3.7% 1.2) Sie studieren dieses Fach im... n=25 Hauptfach 76% Nebenfach 8% 16% sonstiges Nennen Sie bitte Ihr Fachsemester: n=26 3.8% 15.4% 69.2% 7-8 11.5% 0% 2. Fragen zur Lehrveranstaltung 63% 33.3% ^{2.1)} Die Lernziele wurden eindeutig definiert. n=27 mw=1,4 md=1 s=0,6 trifft voll und ganz zu trifft gar nicht zu

4. Fragen zum Lernverhalten

4.1) Ich habe meine fachlichen Kenntnisse vertieft.

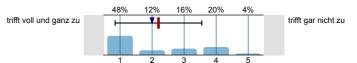
70,4% 25,9% 3,7% 0% 0%

trifft voll und ganz zu

1 2 3 4 5

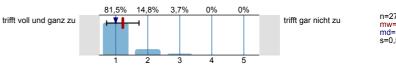
5

Bei der Online-Lehre hat mir der persönliche Kontakt zu anderen Studierenden gefehlt.





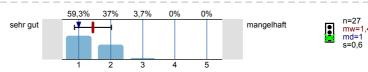






n=25 mw=2,2 md=2 s=1,4 E.=2

^{5.2)} Ich gebe der Lehrveranstaltung die Gesamtnote:



Profillinie

Teilbereich: Juristische Fakultät

Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. iur. Jörg Kinzig

Titel der Lehrveranstaltung: Kriminologie I: Makrokriminologie (WS SPP 7a)

(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

2. Fragen zur Lehrveranstaltung

- ^{2.1)} Die Lernziele wurden eindeutig definiert.
- ^{2.2)} Die Leistungsanforderungen sind transparent.
- 2.3) Die Veranstaltung f\u00f6rdert mein Interesse am Themengebiet.
- 2.4) Die Online-Lehre konnte die Präsenzlehre adäquat ersetzen.
- 2.6) In der Online-Lernumgebung habe ich mich schnell zurecht gefunden.
- 2.7) Mit den angebotenen Materialien in der Online-Lernumgebung kann ich erfolgreich lernen.



3. Fragen zur Dozentin/zum Dozenten

- 3.1) Der/Die Dozent/in vermittelt Sachverhalte verständlich.
- 3.2) Der/Die Dozent/in regt zur kritischen Auseinandersetzung mit den behandelten Themen an.
- 3.3) Der/Die Dozent/in fördert aktive Mitarbeit.
- 3.5) Der/Die Dozent/in ist gut erreichbar (z.B. in Video-Calls oder per E-Mail).
- 3.6) Ich erhalte hilfreiches Feedback, z.B. indem ich Antworten auf meine Fragen oder Feedback zu digital gestützten Übungen bekomme.
- 3.7) Ich wünsche mir im Rahmen der Online-Lehre mehr Kontakt zu meiner Dozentin/zu meinem Dozenten.



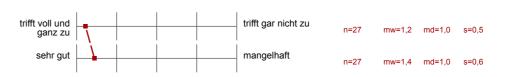
4. Fragen zum Lernverhalten

- 4.1) Ich habe meine fachlichen Kenntnisse vertieft.
- 4.2) Bei der Online-Lehre hat mir der persönliche Kontakt zu anderen Studierenden gefehlt.



5. Fragen zum Gesamteindruck

- 5.1) Der Besuch der Veranstaltung hat sich für mich gelohnt.
- 5.2) Ich gebe der Lehrveranstaltung die Gesamtnote:



Auswertungsteil der offenen Fragen

2. Fragen zur Lehrveranstaltung

- ^{2.5)} Warum konnte sie diese nicht adäquat ersetzen?
- Den Kontakt zu KommilitonInnen und Dozenten kann man nicht ersetzen.
- Die Online- Lehre bietet keinen gerechten Ersatz zur Präsenzlehre. Der direkte und unmittelbare Austausch fehlt.
- Diskussionen fehlten
- Diskussionen sind während der Vorlesung nicht möglich und bei den angebotenen Terminen dann nicht mehr im Kopf.
- Es fehlt an der Diskussion, die das Themengebiet erst lebendig und greifbar machen und über das bloße Erlernen von Theorien hinausgeht.
- Fehlende Interaktionen
- Man hat nicht direkt die Möglichkeit Fragen zu stellen. Der Austausch zwischen Dozent und Student ist eingeschränkt bzw zeitlich verzögert
- Weil Diskussionen fehlen und direkte Fragen nicht beantwortet werden können
- 2.8) Sind Sie in der Online-Lernumgebung auf Fehler oder Probleme gestoßen (wie z.B. fehlerhafte Links)? Bitte beschreiben Sie diese:

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

3. Fragen zur Dozentin/zum Dozenten

3.4) Wie könnte die aktive Mitarbeit besser gefördert werden?

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

4. Fragen zum Lernverhalten

- ^{4.3)} Wie könnte die Vernetzung mit anderen Studierenden durch die Ausgestaltung der Lehrveranstaltung verbessert werden?
- Die aufgezeichneten Vorlesungen mit live Vorlesungen abwechseln, um mehr Abwechslung zu haben
- Durch Förderung von Onlinelerngruppen mit Hinsicht auf die mündliche Prüfung
- Ich hätte mir mehr gemeinsame, synchrone Sitzungen gewünscht, in denen auch mehr diskutiert wird.
- Live Veranstaltungen anstatt Podcasts (die meisten Studierenden bevorzugen aber vermutlichen Podcasts)
- Mehr Lerngruppen verpflichtend
- Vielleicht mit ausgelegten Chaträumen in den jeweiligen Veranstaltungen.
- mehr Live-Sitzungen, Mischung aus synchronen und asynchronen Format

5. Fragen zum Gesamteindruck

- 5.3) Was gefällt Ihnen an dieser Veranstaltung besonders gut?
- - Inhalt und Aufbau der Veranstaltung
 - Die Skripte
 - Auf jegliche Fragen wird eingegangen
 - Inhalt wird verständlich vermittelt
- Bei Themen die besonders wichtig sind wird ausdrücklich darauf hingewiesen. Es gibt immer wieder Tipps für Prüfungen und Klausuren
- Dass man die Möglichkeit hat Fragen in einer Zoom-Vorlesung zu stellen, der Professor vermittelt Inhalte sehr verständlich, trotz der unterschiedlichen Teilnehmer
- Die Skripte sind sehr hilfreich und gut strukturiert, Literaturhinweise sind sehr interessant
- Die Skripte sind sehr umfangreich und es macht mir Spaß diese zu lesen.

- Die Themenbereiche der Lehrveranstaltung wurden sehr interessant dargestellt.

 Der Unterricht war sehr qualitativ, obwohl er online stattgefunden hat. Der Professor hat immer auch aktuelle Themen angesprochen.

 An den Fragerunden gab es ein sehr gutes Klima mit dem Professor. Er antwortet auf alle Fragen.
- Die Themeninhalte sind sehr Interessant und die Praxisnähe.
- Großes Lob, dass gegendert wir!
- Prüfungsrelevante Themen werden verdeutlicht, ausreichende Literaturangaben, pünktliche und planbare Uploads des Podcasts.
- Sehr transparent und verständlich.
- Vor allem das Skript ist super und eignet sich, der Vorlesung aufmerksam zu folgen. Außerdem ist es interessant zu hören, wenn Herr Prof. Kinzig von aktuellen Tätigkeiten des IfK berichtet.

^{5.4)} Was gefällt Ihnen an dieser Veranstaltung nicht?

- Dass es ausschließlich aufgezeichnete Vorlesungen sind, die nicht via Zoom erfolgen
- Die Vorbereitung auf die mündliche Prüfung fehlt mir. Die Ansprüche wurden nicht Transparent an die Studierende weitergegeben.
- Ich habe für eine einzelne Sitzung sehr lange gebraucht, um sie durchzuarbeiten. Die Fülle an Informationen hat mich zuerst erschlagen, aber ich konnte mich jetzt darauf einstellen und brauche einfach bisschen länger, als bei anderen Veranstaltungen.
- Manchmal ist der Dozent zu schnell
- Prüfungstermine sind gegen Ende des Semesters noch nicht bekannt

5.5) Welche Vorschläge zur Verbesserung dieser Veranstaltung haben Sie?

- Bessere Vernetzung zwischen den Studierenden fördern. Bessere Transparenz der mündlichen Prüfung
- Manche Themen langsamer besprechen, besonders wenn sie kompliziert und abstrakt sind
- Mehr schematische Falllösungen
- Regelmäßige Zoom-Vorlesungen in Abwechslung zu den aufgezeichneten Vorlesungen
- Synchrone Vorlesungen
- Vielleicht ein bisschen deutlicher machen, was der Dozent für die Prüfung an Wissen erwartet