

SAT-Solving und Anwendungen

Der DPLL Algorithmus

Prof. Dr. Wolfgang Küchlin
Dipl. Inform. Christoph Zengler
Rouven Walter, M.Sc. Informatik

Universität Tübingen

05. November 2013



Übersicht

- **DPLL:** Davis-Putnam-Logemann-Loveland
 - M. Davis and H. Putnam. A computing procedure for quantification theory. *Journal of the ACM*, 7:201–215, 1960.
 - M. Davis, G. Logemann and D. Loveland. A machine program for theorem proving. *Communications of the ACM*, 5:394–397, 1962.
- Grundlegender Algorithmus
- Meist auf CNF benutzt, geht aber auch allgemein (non-CNF)
- Grundidee steckt bis heute in fast allen SAT Solvern
- **Grundidee:** Fallunterscheidung und Vereinfachungen
- Vereinfachungen:
 - Unit Propagation (Unit Resolution + Unit Subsumption)

Der DPLL-Algorithmus

Input: Formel P in Aussagenlogik, Interpretation ν_0

Output: 1 oder 0

$DPLL(P, \nu_0)$

UnitPropagation(P, ν_0);

if ($\nu(P) = 1$) **then**

└ **return** 1

if ($\nu(P) = 0$) **then**

└ **return** 0

wähle eine noch nicht belegte Variable $x \in \text{var}(P)$

if $DPLL(P \cup \{\{\neg x\}\}, \nu_0 \cup [x \mapsto 0])$ **then**

└ **return** 1

else

└ **return** $DPLL(P \cup \{\{x\}\}, \nu_0 \cup [x \mapsto 1])$

Unit Propagation

Idee bei CNF: Wenn in einer Klausel C nur noch eine Variable unbelegt ist und C unerfüllt ist, belege diese letzte Variable so, dass C erfüllt wird.

Unit Clause

Eine *unit clause* ist eine Klausel $C = (x_1 \vee x_2 \vee \dots \vee x_n)$ so dass $\nu(C) \neq 1$ und alle x_i bis auf eines interpretiert sind.

Beispiel (Unit Clause)

$(x_1 \vee \neg x_2 \vee x_3)$ mit $\{x_1 \mapsto 0, x_2 \mapsto 1\}$. Man sagt x_3 *ist unit*.

Vorgehen (solange es eine unit clause gibt):

- Belege das Literal ℓ , das unit ist, positiv
- **Unit Subsumption:** Lösche alle Klauseln in denen ℓ vorkommt (denn diese Klauseln sind damit erfüllt)
- **Unit Resolution with Subsumption:** Lösche ℓ aus allen Klauseln in denen es mit negativem Vorzeichen vorkommt

Reminder: Subsumption and Resolution

Subsumption

Klausel C subsumiert Klausel D , falls $C \subseteq D$.

Falls $C \subseteq D$, dann $C \models D$. Falls $C \models D$, dann $\{C, D\} \equiv \{C\}$.

Resolution

Aus den Elternklauseln $C \cup \{\neg x\}$ und $D \cup \{x\}$ folgt logisch die Resolvente $C \cup D$.

Unit Resolution

Aus den Elternklauseln $C \cup \{\neg x\}$ und $\{x\}$ folgt logisch die Resolvente C .

Unit Resolution and Subsumption

Aus den Elternklauseln $C = C' \cup \{\neg x\}$ und $\{x\}$ folgt logisch die Resolvente C' , und diese subsumiert C .

Also gilt $\{C' \cup \{\neg x\}, \{x\}\} \equiv \{C', C, \{x\}\} \equiv \{C', \{x\}\}$.

Unit Propagation – Beispiel

$$P = \{\{\neg x, y, \neg z\}, \{\neg x, z\}, \{\neg y, x\}, \{y\}\}$$

Beispiel (Unit Propagation)

- ① Unit clause vorhanden? Ja: $\{y\}$
 - ② Belege Variable entsprechend: $\nu_0 = \{y \mapsto 1\}$
 - ③ Unit Subsumption: lösche Klauseln, in denen y vorkommt: $P_1 = \{\{\neg x, z\}, \{\neg y, x\}\}$
 - ④ Unit Resolution: lösche $\neg y$ aus allen Klauseln: $P_2 = \{\{\neg x, z\}, \{x\}\}$
 - ⑤ Unit clause vorhanden? Ja: $\{x\}$
 - ⑥ Belege Variable entsprechend: $\nu_0 = \{y \mapsto 1, x \mapsto 1\}$
 - ⑦ Unit Subsumption: $P_3 = \{\{\neg x, z\}\}$
 - ⑧ Unit Resolution: $P_4 = \{\{z\}\}$
 - ⑨ Unit clause vorhanden? Ja $\{z\}$
 - ⑩ Belege Variable entsprechend: $\nu_0 = \{y \mapsto 1, x \mapsto 1, z \mapsto 1\}$
 - ⑪ Unit Subsumption: $P_5 = \{\}$
- Ergebnis: P erfüllbar mit $\nu_0 = \{y \mapsto 1, x \mapsto 1, z \mapsto 1\}$

Der Algorithmus – Reminder

Input: Formel P in Aussagenlogik, Interpretation ν_0

Output: 1 oder 0

$DPLL(P, \nu_0)$

UnitPropagation(P, ν_0);

if ($\nu(P) = 1$) **then**

└ **return** 1

if ($\nu(P) = 0$) **then**

└ **return** 0

wähle eine noch nicht belegte Variable $x \in \text{var}(P)$

if $DPLL(P, \nu_0 \cup [x \mapsto 0])$ **then**

└ **return** 1

else

└ **return** $DPLL(P, \nu_0 \cup [x \mapsto 1])$

Berechnung von $\nu(P)$

Im Falle der CNF muss man $\nu(P)$ nicht kompliziert mit Regeln berechnen:

- $\nu(P) = 1$ gdw. jede einzelne Klausel von P erfüllt ist
 - man speichert zu jeder Klausel, welche Literale sie gerade erfüllen
 - ist diese Menge nicht leer, ist die Klausel erfüllt
- $\nu(P) = 0$ gdw. es gibt eine leere Klausel *empty clause* in der Klauselmenge
- Leere Klausel: Alle Variablen in der Klausel sind belegt, aber die Klausel ist unerfüllt
 - Es gibt dann keine Möglichkeit mehr, die Klausel zu erfüllen (da alle Variablen belegt)
 - Damit ist die gesamte Formel P nicht erfüllbar
 - Man speichert zu jeder Klausel, wie viele unbelegte Variablen in ihr sind.
 - Ist diese Anzahl gleich 0 und die Menge der erfüllenden Literale ist leer, so handelt es sich um eine *empty clause*

Berechnung von $\nu(P)$ – Beispiele

$$P = \{\{x, y, \neg z\}, \{\neg x, z\}, \{x, \neg y\}, \{\neg y, \neg z\}\}$$

Beispiel (Berechnung von $\nu(P)$)

Angenommen: $\nu_0 = \{x \mapsto 1\}$:

- $\{x, y, \neg z\}$ und $\{x, \neg y\}$ sind erfüllt
- $\{\{x, y, \neg z\}, \{\neg x, z\}, \{x, \neg y\}, \{\neg y, \neg z\}\}$

Angenommen: $\nu_0 = \{x \mapsto 1, z \mapsto 0\}$:

- $\{x, y, \neg z\}, \{x, \neg y\}$ und $\{\neg y, \neg z\}$ sind erfüllt
- **ABER:** $\{\neg x, z\}$ ist nicht erfüllt und hat keine belegbaren Variablen mehr (da x und z bereits belegt)

→ $\{\neg x, z\}$ ist empty clause

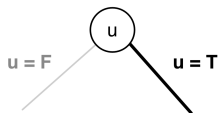
Angenommen: $\nu_0 = \{x \mapsto 1, z \mapsto 1, y \mapsto 0\}$:

- Alle Klauseln sind erfüllt → P ist erfüllt

Visualisierung von DPLL

$$(u \vee \neg w) \wedge (\neg u \vee \neg z) \wedge (w \vee \neg y) \wedge (w \vee \neg x) \wedge (x \vee y \vee z)$$

wähle $u = T$



$$(u \vee \neg w) \wedge (\neg u \vee \neg z) \wedge (w \vee \neg y) \wedge (w \vee \neg x) \wedge (x \vee y \vee z)$$

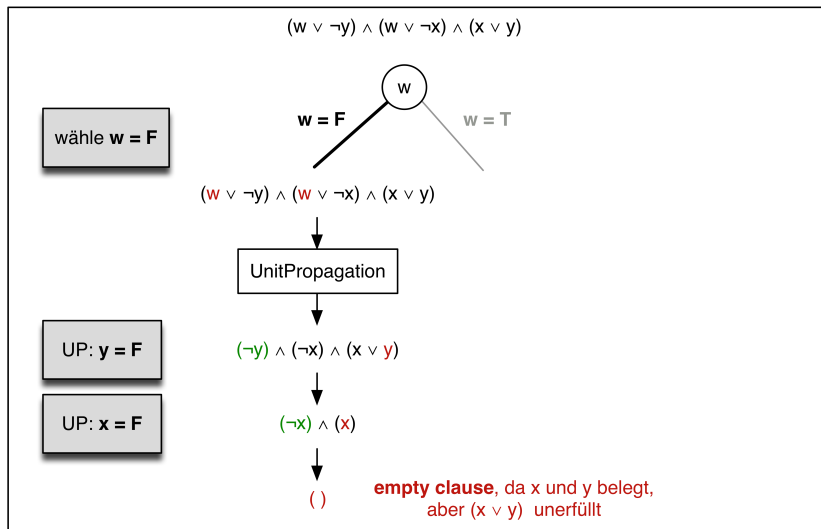
UnitPropagation

UP: $z = F$

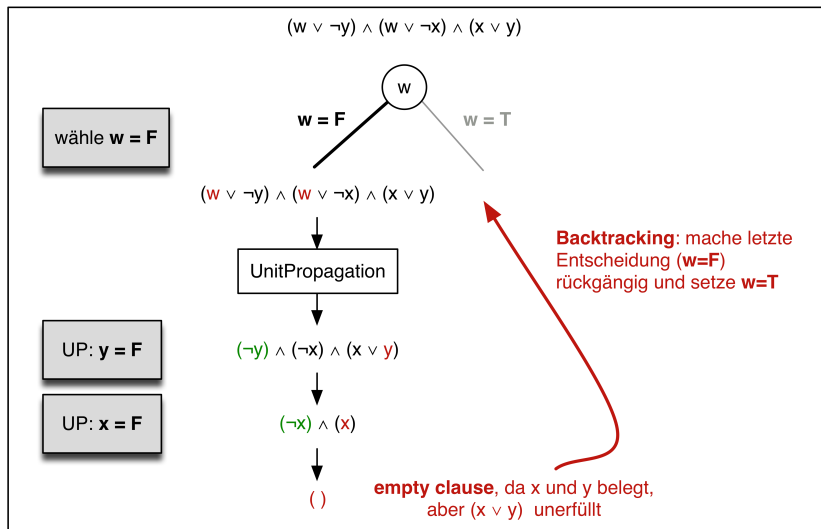
$$(\neg z) \wedge (w \vee \neg y) \wedge (w \vee \neg x) \wedge (x \vee y \vee z)$$

$$(w \vee \neg y) \wedge (w \vee \neg x) \wedge (x \vee y)$$

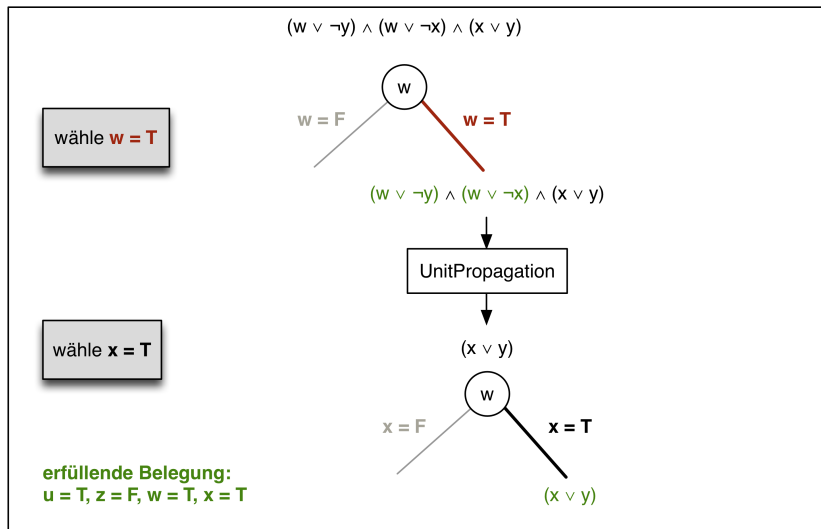
Visualisierung von DPLL



Visualisierung von DPLL



Visualisierung von DPLL



Laufzeit von DPLL

- Im worst case müssen für n Variablen alle 2^n Belegungen durchprobiert werden
- **ABER:** In der Praxis ist dies so gut wie nie der Fall
- wichtige Faktoren:
 - schnelle UP (moderne SAT-Solver verbrauchen bis zu 95% ihrer Zeit mit UP)
 - gute Auswahl für die nächste Variable (Verzweigungsheuristik)

Verzweigungsheuristik

- Es gibt keine beweisbar “gute” Heuristik um die nächste Variable auszuwählen
- Jedoch gibt es viele Ansätze, die sich in der Praxis bewährt haben
- Kenngrößen: Anzahl der Vorkommen der Variable, Anzahl der Vorkommen in kleinen Klauseln, Aktivität der Variable

Verzweigungsheuristiken – 1

- $numpos(x)$ = Anzahl der positiven Vorkommen der Variable x in unerfüllten Klauseln
- $numneg(x)$ = Anzahl der negativen Vorkommen der Variable x in unerfüllten Klauseln

DLCS - Dynamic Largest Combined Sum

Wähle als nächstes Variable x mit der größten Summe: $numpos(x) + numneg(x)$

DLIS - Dynamic Largest Individual Sum

Wähle als nächste Variable x mit dem größten $numpos(x)$ oder $numneg(x)$

Idee von DLCS und DLIS:

- Variablen die besonders oft vorkommen haben mehr Einfluss auf das Gesamtergebnis als Variablen, die selten vorkommen.
- Durch die Belegung von häufig vorkommenden Variablen vereinfacht sich die Formel am stärksten.

Verzweigungsheuristiken – 2

MOM - Maximum occurrence in clauses of minimal size

Wähle die Variable, deren Vorkommen in kurzen Klauseln maximal ist.

Idee von MOM:

- Kurze Klauseln haben mehr Aussagekraft als lange Klauseln, da sie schneller zu UP und somit zu neuen Variablenbelegungen führen
- Variablen die besonders oft in kurzen Klauseln vorkommen haben großen Einfluss auf das Gesamtergebnis

Aktivitätsheuristiken

Wähle die Variable, die am aktivsten ist.

- Aktivität kann verschieden definiert sein
- Häufig: Variable, die kürzlich in vielen Konflikten (empty clauses) vorkam

Idee: Aus Konflikten lernen wir neue Klauseln (s.u.). Variablen, die oft in Konflikten vorkommen spielen eine herausragende Rolle, da sie das Lernen fördern.

Ausblick

Zwei große Probleme bei DPLL:

- Vergessen von zusätzlichen Informationen beim Backtracking (Illustration auf der nächsten Folie)
 - **Beobachtung 1a:** Springt man über eine gewisse Grenze beim Backtracking zurück, so „vergisst“ man bereits erarbeitete Information (z.B. bestimmte UPs)
 - **Beobachtung 1b:** Information zur zukünftigen Vermeidung bereits getroffener Nullstellen lässt sich als Klauseln speichern.
 - **Idee 1:** Hinzufügen dieser zusätzlichen Information zur Originalformel, so dass sie beim Backtracking nicht verloren geht
- Backtracking immer nur zur letzten durch Entscheidung gesetzten Variable
 - **Beobachtung 2:** Die letzte Variable ist oft nicht verantwortlich für den aktuellen Konflikt, sondern dieser wurde schon durch frühere Entscheidungen verursacht.
 - **Idee 2:** Backtracking auch über mehrere Entscheidungen hinweg zu einer Variable weiter oben im Entscheidungsbaum

Resultat: SAT-Solver mit **Klausellernen** (Idee 1) und **nicht-chronologischem Backtracking** (Idee 2).

Vergessen von Informationen beim Backtracking

An einer gewissen Stelle existiert die Information, dass $x = 0$ gelten muss, diese geht bei zu weitem Backtracking jedoch wieder verloren

