

Transparente Praktiken in der qualitativen Forschung

Sebastian Karcher (Qualitative Data Repository)
Tübingen Winter School: Open Science/Open Scholarship

Zeitplan

- Begrüßung/Organisatorisches/Kennenlernen (13.30-13.40)
- Einführungsvortrag: Transparenz in der qualitativen Forschung (13.40-14.10)
- Praxisteil 1*: Produktionstransparenz (14.10-14.45)
- Praxisteil 2: Zugang zu Forschungsdaten (14.45-15.20)
- Praxisteil 3: Analysetransparenz (15.20-15.55)
- Abschließende Fragen 15.55-16.00

* Die 3 Praxisteile haben jeweils eine Aktivität die auch etwas raum zum Verschmaufen, Kaffemachen, etc. lässt

Warum transparente Forschung?

- Wissenschaftstheorie
- Altruismus
- Wirkungsreiche Forschung
- Bedingung für Publikation und Förderung

Warum: Wissenschaftstheorie

- Wissenschaft ist glaubwürdig, weil sie öffentlich sichtbar Regeln befolgt
- ➔ Glaubwürdigkeit hängt von der Sichtbarkeit der Regelbefolgung ab



Photo [T.Tseng auf flickr](#) genutzt unter [CC-BY 2.0](#) Lizenz

Warum: Altruismus

- Transparente Forschung hilft anderen Forschenden
e.g. studying 1950s food culture in 2015 based on diaries collected by researchers in 1950:

“Went in and got rations this morning. A good thing that some food is still rationed, or, this week, prospects of getting any would be pretty thin. Only two eggs, while I have been getting six, no cereal, Nescafe, pies or sweets. I think it is the holiday rush rather than seasonal shortages, as the camping and picnic goods seem shortest of all (25/8/50).”

“The diaries reveal both the extraordinary aspects of daily life created by food shortages and rationing and the ways in which managing becomes integrated into the temporality of everyday practices.”

Knight, A., Brannen, J., & O'connell, R. (2015). Using Narrative Sources from the Mass Observation Archive to Study Everyday Food and Families in Hard Times: Food Practices in England during 1950. *Sociological Research Online*, 20(1), 29–72. <https://doi.org/10.5153/sro.3579>

Wirkungsreiche Forschung

“We find that articles that make their data available receive 97 additional citations (estimate standard error of 34). We conclude that: a) authors who share data may be rewarded eventually with additional scholarly citations”

Christensen G, Dafoe A, Miguel E, Moore DA, Rose AK (2019) A study of the impact of data sharing on article citations using journal policies as a natural experiment. PLoS ONE 14(12): e0225883. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0225883>

“In a multivariate regression on 10,555 studies that created gene expression microarray data, we found that studies that made data available in a public repository received 9% (95% confidence interval: 5% to 13%) more citations than similar studies for which the data was not made available.”

Piwowar, H. A., & Vision, T. J. (2013). Data reuse and the open data citation advantage. *PeerJ*, 1, e175. <https://doi.org/10.7717/peerj.175>

Warum: Publikation und Förderung

„Soweit einer Veröffentlichung der Forschungsdaten aus einem DFG-geförderten Projekt Rechte Dritter (insbesondere Datenschutz, Urheberrecht) nicht entgegenstehen, sollten Forschungsdaten so zeitnah wie möglich verfügbar gemacht werden.“

DFG, Leitlinien zum Umgang mit Forschungsdaten, https://www.dfg.de/download/pdf/foerderung/grundlagen_dfg_foerderung/forschungsdaten/leitlinien_forschungsdaten.pdf

“PLOS journals require authors to make all data necessary to replicate their study’s findings publicly available without restriction at the time of publication. When specific legal or ethical restrictions prohibit public sharing of a data set, authors must indicate how others may obtain access to the data.”

<http://journals.plos.org/plosone/s/data-availability>

Geht das auch mit qualitativer
Forschung?

Problem 1: Epistemologie

Lassen sich zentrale Themen der transparenten Forschung wie **Reproduzierbarkeit** und **Replizierbarkeit** auf qualitative Forschung anwenden?

Reproduzierbarkeit


Reproduzierbarkeit ('reproducibility') in der quantitativen Forschung:

Gleiche Daten, gleicher Code → gleiches Ergebnis

Warum ist Reproduzierbarkeit wichtig für Forschung?

“[reproducibility ensures] that sufficient information exists with which to understand, evaluate, and build upon a prior work.”

King, Gary. 1995. “Replication, Replication.” *PS: Political Science and Politics* 28 (September): 444–52. <https://doi.org/10.2307/420301>.



updates

An empirical analysis of journal policy effectiveness for computational reproducibility

Victoria Stodden^{a,1}, Jennifer Seiler^b, and Zhaokun Ma^b

^aSchool of Information Sciences, University of Illinois at Urbana–Champaign, Champaign, IL 61820; and ^bDepartment of Statistics, Columbia University, New York, NY 10027

Edited by David B. Allison, Indiana University Bloomington, Bloomington, IN, and accepted by Editorial Board Member Susan T. Fiske January 9, 2018 (received for review July 11, 2017)

A key component of scientific communication is sufficient information for computational reproducibility of published results. We use a survey

Reproduzierbarkeit und qualitative Forschung

- Kann qualitative Forschung reproduzierbar sein?
 - Meistens: nein
 - Unterschiedliche Interpretation von Daten, Positionalität der Forschenden, usw.
- Transparenz als Metastandard
 - Reproduzierbarkeit in quantitativer Forschung ist pragmatische Form der Transparenz
 - Für qualitative Forschung: Nachvollziehbarkeit von Datensammlung und Analyse

Replizierbarkeit

Replizierbarkeit ('replicability') in der quantitativen Forschung

Neue Daten, gleiche Analyse →
Vergleichbares Ergebnis

Warum ist Replizierbarkeit wichtig für Forschung?

Wenn Ziel der Wissenschaft das Entdecken allgemeiner Gesetzmäßigkeiten ist, ist Replizierbarkeit Zeichen erfolgreicher Forschung

REPRODUCIBILITY

Many psychology papers fail replication test

An effort to repeat 100 studies yields sobering results, but many researchers are positive about the process

By John Bohannon

experimental footing. The strategy was to replicate a sample of published studies us-

Replizierbarkeit und qualitative Forschung

- Ist Replikation qualitative Forschung möglich?
 - Meistens: Nein
 - Positionalität, „Man kann nicht zweimal im gleichen Fluss schwimmen“, wo mit Stichproben gearbeitet wird, normalerweise nicht repräsentativ, usw
- Glaubwürdigkeit als Metastandard
 - Replizierbarkeit zeigt, dass die Ergebnisse (positivistischer) quantitativer Forschung *glaubwürdig* sind
 - Qualitative Forschung such fast nie nach allgemeinen Gesetzen. Aber Ihre Ergebnisse streben ebenso nach *Glaubwürdigkeit*: Korrekten Fakten, nachvollziehbaren Interpretationen und plausiblen Verbindungen zwischen Theorie und Evidenz

Problem 2: Ethik

- Qualitative Forschung findet oft in enger Zusammenarbeit zwischen Forschenden und Forschungsteilnehmenden statt
- Kann Transparenz, insb. das Teilen von Daten, unter solchen Umständen ethisch stattfinden?

Ethische Qualitative & Transparente Forschung

1. Konsens von Forschungsteilnehmenden zum Teilen (meist anonymisierter) Daten ist möglich
2. Daten können in vielen Fällen anonymisiert werden
3. Zugangskontrollen zu Daten können vor Identifizierungsrisiken schützen
4. Wenn 1-3 keinen hinreichenden Schutz für Teilnehmende bieten, sind andere Formen der Transparenz trotzdem möglich

Transparente qualitative Forschung in der Praxis

Drei Säulen der Forschungstranzparenz



Produktionstransparenz

Wie wurden die Daten erhoben?



Zugang zu Forschungsdaten



Analysetransparenz

Wie wurden die Daten analysiert?

Produktionstransparenz

- Interviewleitfäden
- Fokusgruppeninstrumente
- Quellen/Informant*innen Auswahl
- Reflexivität / Positionalität
- Kontext der Datensammlung

Formate für Produktionstransparenz

- Im Text selber
 - Ethnographische Monographien, Erfüllung von *reporting guidelines* wie [COREQ](#)
- Im Appendix
 - Z.B. Michael Desmond, *Evicted* (Appendix im Buch)
 - Anastasia Shesterinina, „Collective Threat Framing and Mobilization in Civil War” ([Online Appendix](#))
- Über Dokumentensammlungen
 - Z.B. in einem Datenarchiv, Harrison, “Advance Care Planning in Hospice Organization”, [Qualitative Data Repository](#)

Aktivität 1: Transparency Checklist

Kontext: Die Transparency Checklist wurde von Frohwirth zur Strukturierung größerer qualitativer Teamstudien am Guttmacher Institut konzipiert. Das Guttmacherinstitut führt Studien zu Abtreibung und Reproduktionsmedizin, vorwiegend aus gesundheitspolitischer Perspektive, durch.

Link: <https://bit.ly/qualitative-checklist>

Aufgabe: Denkt an ein Forschungsprojekt von Euch und geht durch die Checkliste.

- Welche Dokumente könnt Ihr produzieren
- Welche Dokumente würdet Ihr öffentlich machen?
- An welche Dokumente habt Ihr bislang nicht gedacht?
- Welche zusätzlichen Dokumente wären Euch wichtig?

20 Minuten, dann Diskussion

Zugang zu Forschungsdaten

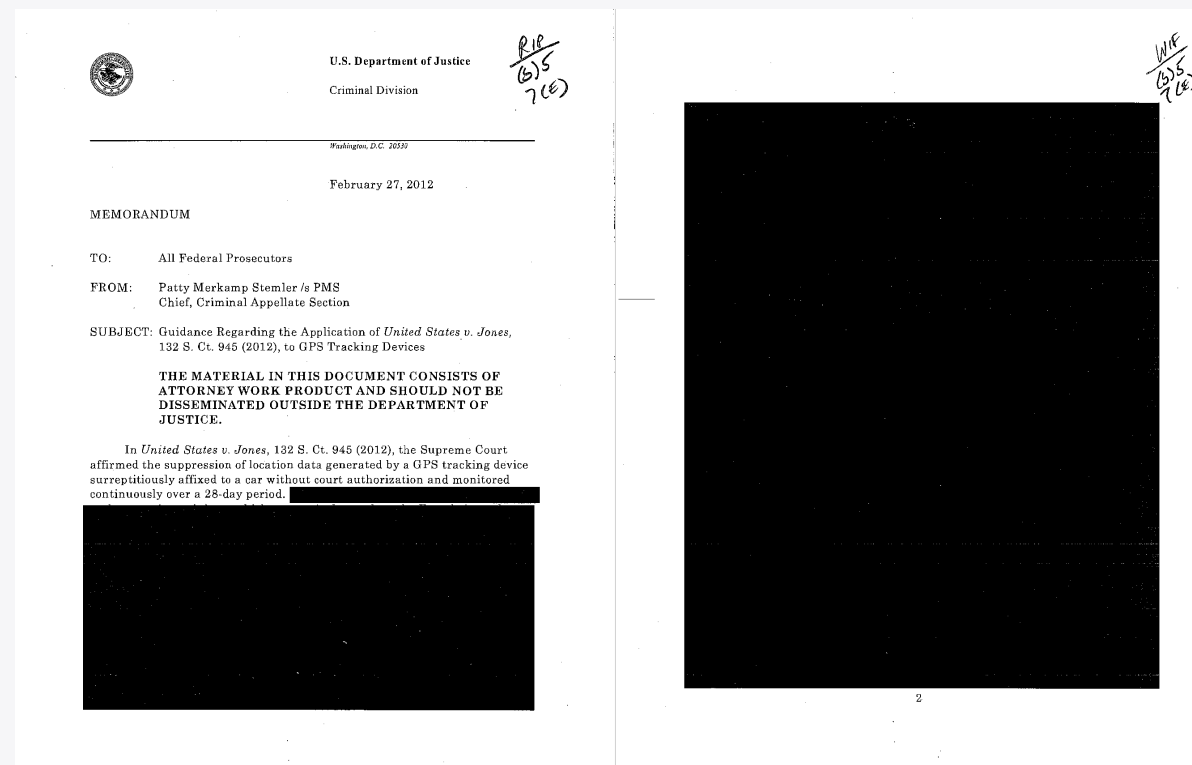
- Transkripte von Interviews und/oder Fokusgruppen (meist anonymisiert)
 - Evt. reduziert, etwa Codes mit Beispielzitate
- Scans/Fotos von Primärquellen
- Feldnotizen und -fotos, Internetquellen, Diaries, Videos, etc.

Anonymisierung von Interviewdaten: Abwägung zwischen Anonymität und Nutzen

4. Cohen's Illegal Campaign Contributions

On approximately June 16, 2015, Individual-1, for whom Cohen worked at the time, began an ultimately successful campaign for President of the United States. Cohen had no formal title

<https://www.politico.com/f/?id=00000167-a496-df35-adeb-fdf76fa30001>



https://www.aclu.org/files/assets/doj_gps_tracking_memo1.pdf

Hinweise zum Anonymisieren von Interviews 1

- Detailkenntnisse sind oft hilfreich, z.T. unbedingt nötig
- „Schwärzen“ vermeiden: Stattdessen Pseudonyme verwenden
- Vorsicht mit genauen Jahreszahlen, etwa Geburts- oder Abiturjahrgang. Besser: 5- oder 10-Jahresintervall
- Vorsicht mit genauen Ortsangaben – aber u.U. sind diese auch von zentraler Wichtigkeit

Hinweise zum Anonymisieren von Interviews 2

- Änderungen zur Anonymisierung konsistent kenntlich machen (normalerweise eckige Klammern)
- Notwendige Änderungen sind voneinander abhängig (z.B. ohne Schulort ist Abiturjahr OK)
- Im Team, Anonymisierungsanleitung anlegen um konsistentes Arbeiten zu sichern
- Evt. kann Anonymisierung mit Zugangskontrollen verbunden werden

Aktivität 2: Anonymisierung qualitativer Daten

- Arbeite mit diesem Beispieldokument: <https://bit.ly/quali-anon>
- Mach eine Kopie oder lade das Dokument runter
- Redigiere das Dokument um es zu anonymisieren
 - Nehme dabei an, dass der Volltext mit Klarname *nicht* im Internet steht

20 Minuten danach Diskussion

Teilen von Qualitativen Daten im Datenarchiv

- Qualitative Data Repository (Syracuse, USA)
- Qualiservice (Bremen)
- UK Data Archive (Essex, GB)

- Daten werden langfristig gesichert
- Zugangskontrollen möglich
- Überprüfung der Anonymisierung
- “FAIR” (Findable, Accessible, Interoperable, Re-usable) Daten:
 - Metadaten, DOIs, Suchfunktionen

Analysetransparenz

- Codebook
- Detailliertes Coding Manual
- Detaillierte Verbindung von Behauptungen und Evidenz
 - Beispiel: Annotation for Transparent Inquiry (ATI)

Quantitative Forschung: Matrix Data

X	condition	global_warming	human_induced	support_cap	smaller_car	ce_ppi	ce_er	partyid	ideology	
1	1	5	0.33	-0.33	0.33	-0.67	0.33	0.33	0.67	-0.67
2	2	3	-1.00	-0.67	-0.67	-0.67	-0.33	0.00	-0.67	0.00
3	3	4	0.67	1.00	0.33	0.67	-0.33	-1.00	1.00	1.00
4	4	1	0.67	1.00	0.00	0.67	0.67	0.67	0.00	0.00
5	5	1	1.00	1.00	-0.33	1.00	1.00	1.00	0.67	0.00
6	6	4	0.67	0.67	1.00	-0.33	0.33	0.33	0.33	-0.33
7	7	5	0.33	0.67	0.67	0.00	0.33	0.67	1.00	0.67
8	8	2	-0.33	0.00	0.00	0.67	0.67	0.00	0.00	0.00
9	9	3	1.00	1.00	0.67	0.33	-0.67	-0.33	0.00	0.00
10	10	3	0.33	0.67	0.00	-0.67	0.33	0.33	0.67	0.00
11	11	1	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	-1.00	-1.00	-1.00
12	12	2	0.67	0.33	0.00	0.33	0.67	0.33	0.33	-0.67
13	13	2	0.67	1.00	1.00	0.67	0.67	0.67	1.00	0.67
14	14	4	0.67	0.67	0.00	0.33	0.00	-0.33	0.67	0.67
15	15	2	0.33	0.67	0.67	0.33	0.33	0.67	1.00	0.00
16	16	5	0.33	-0.67	0.33	-0.33	0.33	0.33	0.33	0.00
17	17	4	0.67	0.67	0.00	0.33	0.00	0.00	0.67	0.33
18	18	2	1.00	0.33	1.00	-0.33	0.33	0.33	-0.67	0.67
19	19	4	0.33	0.67	0.67	-0.33	0.33	0.33	0.67	0.67



Open Science

The Dataverse Project

Table 2. Treatment Effects (Experiment 1)

	Perceived Personal Influence	Expected Reciprocity	Believe Global Warming is Happening	Believe Global Warming is Human Induced	Support Cap on Carbon Emissions	Willingness to Take Personal Action
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Intercept	0.38** (0.06)	0.23** (0.06)	0.37** (0.07)	0.25** (0.07)	0.28** (0.07)	0.20** (0.07)
Pro Descriptive (D)	-0.04 (0.08)	0.02 (0.08)	0.05 (0.09)	-0.03 (0.09)	-0.06 (0.09)	-0.02 (0.09)
Pro Descriptive + Injunctive (D+I)	-0.08 (0.08)	0.07 (0.08)	0.09 (0.09)	0.06 (0.09)	-0.02 (0.09)	-0.05 (0.08)
Con D	-0.18** (0.08)	-0.06 (0.08)	-0.06 (0.09)	-0.05 (0.09)	-0.16** (0.09)	-0.17** (0.09)
Con D+I	-0.10 (0.08)	0.11* (0.07)	0.03 (0.09)	-0.06 (0.09)	-0.08 (0.09)	-0.06 (0.09)
PartyID	0.21** (0.08)	0.21** (0.08)	0.28** (0.11)	0.31** (0.09)	0.21** (0.10)	0.13* (0.09)
PartyID * Pro D	-0.05 (0.11)	-0.04 (0.11)	-0.10 (0.14)	-0.04 (0.13)	-0.05 (0.13)	0.04 (0.13)
PartyID * Pro D+I	-0.10 (0.11)	-0.12 (0.11)	-0.06 (0.13)	-0.13 (0.12)	-0.14 (0.12)	0.04 (0.11)
PartyID * Con D	-0.10 (0.11)	-0.19** (0.11)	0.00 (0.14)	-0.10 (0.13)	0.03 (0.13)	0.11 (0.13)
PartyID * Con D+I	-0.13 (0.11)	-0.21** (0.10)	0.01 (0.13)	-0.15 (0.12)	0.01 (0.13)	0.04 (0.11)
SER	.48	.47	.52	.53	.51	.54
n	612	612	612	611	612	612

*p<.10, **p<.05, one-tailed test
 Note: D = Descriptive, I = Injunctive. Cell entries are unstandardized linear regression coefficients with bootstrapped standard errors in parentheses. Baseline is the control condition. Party identification is coded with seven categories from Republican (-1) to Independent (0) to Democrat (+1). SER is the Standard Error of the Regression (Beck, 2010).

While we expected norms promoting action to influence both beliefs (Hypothesis 1a) and behavioral intentions (Hypothesis 2a), we find little support our hypotheses. Table 2 reports regression results with indicators for each treatment condition (relative to a control condition), including a control for party identification. Looking at the rows for the Pro Norm conditions, we do not see any effect on any outcome. Indeed for several outcomes (perceived personal influence and support for a carbon emissions tax), we find effects in the opposite direction of our

Toby Bolsen, Thomas J. Leeper, and Matthew Shapiro. 2014. "Doing What Others Do: Norms, Science, and Collective Action on Global Warming." *American Politics Research* 42(1): 65–89.

Qualitative Forschung: Granulare Data



Analysis

Analysis

Analysis

Analysis

DANILOV'S DEFENSIVE PLAN OF 1910

The Russian war plan of 1910 was more defensive and more oriented toward Germany than any other Russian plan made between 1880 and 1914. General Danilov, the principal draftsman of the plan, allocated 53 divisions to the German front and 19 to the Austrian front. His deployments abandoned Warsaw, the forward fortresses, the Narew River barrier, and indeed most of Poland. Forces deployed against Germany and Austria were to advance after completing their concentration, if circumstances permitted. Rail and road improvements were, however, planned with strictly defensive operations in mind. The abandoned forward zones were to be stripped of all supplies.¹

Danilov gave two reasons for concentrating forces far from the frontier and primarily against Germany. One was Russian military weakness after the Russo-Japanese War, including the continuing lag in the speed of Russian deployments, and the other, the possibility of a large-scale German attack against Russia and the uncertainty of adequate French support.

The Russo-Japanese War and its attendant political and economic difficulties had a ruinous effect on the Russian army. Matériel stocks were drawn down and not replaced because of Russia's financial crisis, which lasted almost until 1910. Official targets for the stockpiling of equipment and supplies would not even be approached until 1913 or 1914.² Between 1906 and 1908 as many as one-third of Russia's soldiers were used for internal security duties, which sapped morale and interfered with training.³ Moreover, Russia's defeats in Manchuria had called into question the fitness of existing military doctrines, organizational forms, and commanders. The first few years after the war were spent debating the doctrinal and institutional implications of the defeat. Significant reform and reorganization were delayed until 1908 and 1910, when funding was increased and policymaking powers were concentrated in the hands of the war minister.⁴

Russian military figures warned at several times during this period that the army's devastated condition made the use of force dangerous [end of 166] against even Turkey, not to mention Austria or Germany.⁵ Such was the state of disorganization even as late as 1909 and 1910 that it would have been "utterly impossible to make war," according to General A. Brusilov, who commanded the Russian Eighth Army. In Brusilov's high-priority corps in the Warsaw military district, supplies were barely sufficient even for peacetime requirements, and the transport service was in chaos.⁶

Annotation for Transparent Inquiry (ATI)

Annotierung

QDR

Apr 18

CambridgeCore/ATI

after the Indian troop presence in Bangladesh was pre-sented to them as an issue and a barrier to recognition.

Annotation for Transparent Inquiry (ATI)



Analytic Note: This is a confidential telegram from UK Ambassador to Turkey Sir Roderick Sarell to the Foreign and Commonwealth Office (and others) of 25 January, from folder 37/1020 of the FCO Archives held at the National Archives at Kew, UK. This excerpt shows that the Turkish Foreign Minister both cited the presence of Indian troops as a barrier to recognition and also indicates that this linkage was not immediately apparent and was dependent upon it being made.

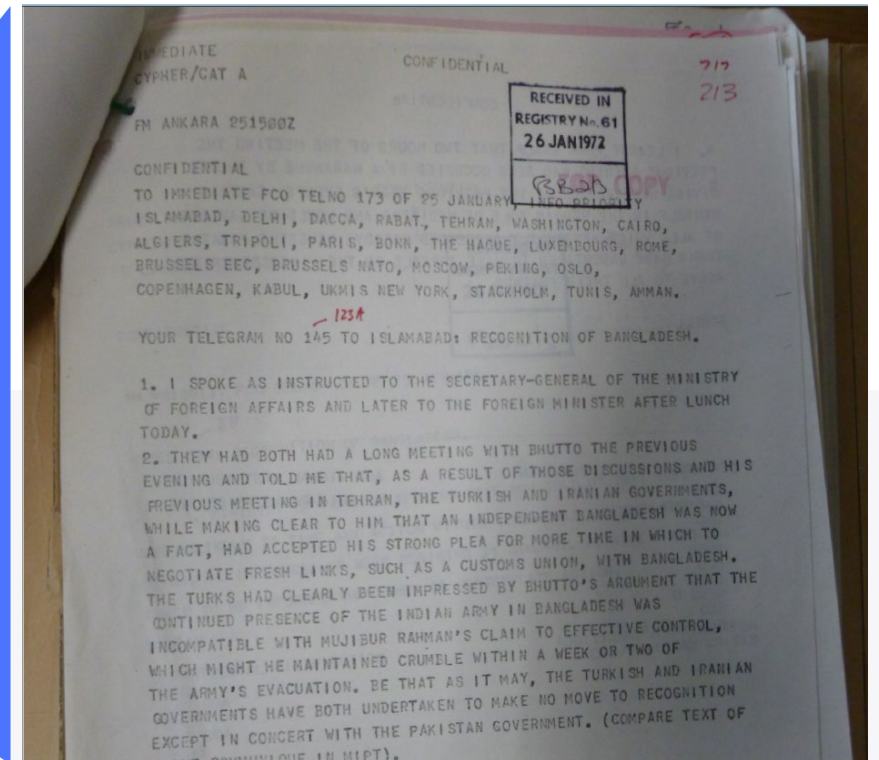
Source Excerpt: I spoke as instructed to the Secretary-General of the Ministry of Foreign Affairs and later to the Foreign Minister after lunch today. 2. They had both had a long meeting with Bhutto the previous evening... The Turks had clearly been impressed by Bhutto's argument that the continued presence of the Indian Army in Bangladesh was incompatible with Mujibur Rahman's claim to effective control, which might be maintained crumble within a week or two of the Army's evacuation.

... Bayulken [Turkish Foreign Minister] also made a good deal of play with Bhutto's arguments about the continued presence of Indian troops.

Publikation

ately apparent. For example, UK Ambassador to Turkey Roderick Sarell reported that the senior members of the Turkish government had agreed to not recognize Bangladesh only after the Indian troop presence in Bangladesh was presented to them as an issue and a barrier to recognition.⁷⁸ Similarly, the Sri Lankan

Quelle



Link: <http://bit.do/ati-historical>

Aktivität 3: Annotation for Transparent Inquiry – Teil 1

In dem Artikel von Musgrave und Nexon, lest die ersten zwei Paragraphen unter der “Project Apollo” Überschrift, von “At the dawn of the Cold War” bis “scientific capital was exchanged into prestige”

Musgrave, Paul, and Daniel H. Nexon. 2018. “Defending Hierarchy from the Moon to the Indian Ocean: Symbolic Capital and Political Dominance in Early Modern China and the Cold War.” *International Organization*. <https://doi.org/10.1017/S0020818318000139> → <http://bit.do/musgrave>

Frage: An welchen Textstellen würdet Ihr welche ATI Annotierungen erwarten? (8 Minuten)

Aktivität 3: ATI – Teil 2

Lest die gleiche Stelle mit den ATI Annotierungen der Autoren

<http://bit.do/qdr-ati-musgrave>

(oder oben im Artikel auf “Annotations” klicken)

Fragen

- *Wie unterscheiden Sich Eure Erwartungen von der Praxis der Autoren?*
- *Wie beeinflusst das Eure Einschätzung der aufgestellten Behauptungen und genutzten Evidenz*
(8 minutes + Diskussion)

ATI Selber Machen

- Annotierungen einfach als Word oder PDF Kommentare
- Verknüpft mit Daten in QDR
- Tool zur automatischen Konvertierung zu Web-Annotierungen („Anno-REP“) bald fertig
- Mehr Details: qdr.syr.edu/ati

Kontakt

<https://qdr.syr.edu>



@adam42smith (Sebastian)

@qdrepository (QDR)

Email: skarcher@syr.edu

qdr@syr.edu

QDR
**The Qualitative
Data Repository**