

Kriterien für die Anerkennung systematischer Reviews als Publikationen

Um den Standard für einen bedeutungsvollen wissenschaftlichen Beitrag im Rahmen einer Dissertation zu erfüllen, sollten als Reviews nur systematische Reviews anerkannt werden. Systematische Reviews sind von unsystematischen Reviews dahingehend abzugrenzen, dass sie nach wissenschaftlichen und dokumentierten Methoden durchgeführt werden. So werden meist im Vorfeld Einschlusskriterien, Suchorte und Suchbegriffe festgelegt, um eine allumfassende Übersicht über den Stand der Forschung in das Review einzuschließen. Ein Beispiel für Leitlinien für solche Reviews stellen die PRISMA-Kriterien dar (PRISMA = Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses <http://www.prisma-statement.org/>). Artikel, die nach den PRISMA oder ähnlichen Standards verfasst wurden, stellen eine transparente und vollständige Dokumentation des systematischen Reviews sicher. Deshalb schlagen wir eng an diesen Kriterien orientiert vor, dass Review-Artikel folgende Kriterien erfüllen sollten, um als Publikationen im Rahmen einer kumulativen Dissertation berücksichtigt zu werden:

- Das Review untersucht eine theoriegeleitete Fragestellung, deren Antwort einen wissenschaftlichen Mehrwert darstellt.
- Die Suchstrategie (Orte und Schlagworte) für die aufgenommenen Artikel wird transparent gemacht.
- Kriterien für den Einschluss und Ausschluss von Studien in das Review sind explizit im Text dokumentiert.
- Idealerweise erfolgt zusätzlich eine Prä-Registrierung der Forschungsfrage und des Vorgehens sowie eine Veröffentlichung der Suchprotokolle und Ergebnisse.
- Das Review enthält eine kritische Auseinandersetzung mit der Literatur.

Die kritische Auseinandersetzung mit der Literatur kann auf unterschiedliche Arten erfolgen. Beispielsweise kann sie folgende Aspekte berücksichtigen:

- „Risk of bias assessment“ und Auseinandersetzung mit der methodischen Qualität der individuellen Studien
- Erfassung eines eventuellen Publikationsbias durch Vergleich publizierter oder unpublizierter Studien oder anderer standardisierter Vorgehensweisen
- Verknüpfung mit vorhanden Theorien zum Forschungsgegenstand
- Diskussion der Bedeutung der Effektgrößen für den Forschungsgegenstand
- Robustheit der interessierenden Effekte, deren Replizierbarkeit, deren Heterogenität und Diskussion möglicher Moderatorvariablen
- Erarbeitung von Empfehlungen für zukünftige Studien.

Umsetzbarkeit im Promotionsverfahren:

Der Doktorand / die Doktorandin füllt im Falle der Einreichung einer kumulativen Dissertation mit einem Review-Artikel für diesen Artikel eine Checkliste aus, die aus den oben genannten (oder ggf. fächerspezifisch anderen) Punkten besteht. Diese Liste wird vom Kandidaten und einer/m Betreuer/in unterzeichnet. Mit der Unterschrift versichern der Kandidat und ein/e Betreuer/in, dass die fächerspezifischen Kriterien für ein wissenschaftliches und systematisches Review gegeben sind. Nur mit dieser Liste nimmt das Promotionsbüro eine kumulative Dissertation mit einem Review-Artikel an.

Links für die Vorgehensweise bzw. Orientierung für Doktorand*innen und Betreuer*innen:

- Prisma-Statement: <http://www.prisma-statement.org/> Dort gibt es auch die PRISMA Checklist, die man vor der Erstellung des Reviews durchgehen sollte.
- Präregistrierung (PROSPERO: <https://www.crd.york.ac.uk/prospero/#aboutpage> oder osf: <https://osf.io/>)
- Erstellung eines Protokolls nach PRISMA-P Kriterien -> Veröffentlichung auf Preprint-Server, ClinicalTrials.gov, AllTrials oder als Publikation bei manchen Journals (Hauptsache es hat einen Time stamp vor der Literatursuche) <https://methods.cochrane.org/bias/resources/study-protocols>
- Veröffentlichung der Daten und der vollständigen Suchsyntax, z.B. über SRDR (<https://srdplus.ahrq.gov/>) oder PsychOpen CAMA vom ZPID (https://leibniz-psychologie.org/en/news/article/news/zpid-praesentiert-neue-plattform-fuer-meta-analysen-in-der-psychologie/?tx_news_pi1%5Bcontroller%5D=News&tx_news_pi1%5Baction%5D=detail&cHash=14fd1f235f12fa16d48043909476d647) oder osf: <https://osf.io/>
- - Risk of bias Evaluation, z.B. mit den unterschiedlichen Cochran Instrumenten: <https://methods.cochrane.org/bias/resources> oder QUADAS-2
- - Aktuellste PRISMA-Kriterien sind PRISMA-S von Rethlefsen 2021, ansonsten gibt es auch noch die Cochrane Guidelines für systematische Reviews: <https://training.cochrane.org/handbook/current>

PRISMA-P (Preferred Reporting Items for Systematic review and Meta-Analysis Protocols) 2015 checklist: recommended items to address in a systematic review protocol*

| Section and topic | Item No | Checklist item |
|-----------------------------------|---------|---|
| ADMINISTRATIVE INFORMATION | | |
| Title: | | |
| Identification | 1a | Identify the report as a protocol of a systematic review |
| Update | 1b | If the protocol is for an update of a previous systematic review, identify as such |
| Registration | 2 | If registered, provide the name of the registry (such as PROSPERO) and registration number |
| Authors: | | |
| Contact | 3a | Provide name, institutional affiliation, e-mail address of all protocol authors; provide physical mailing address of corresponding author |
| Contributions | 3b | Describe contributions of protocol authors and identify the guarantor of the review |
| Amendments | 4 | If the protocol represents an amendment of a previously completed or published protocol, identify as such and list changes; otherwise, state plan for documenting important protocol amendments |
| Support: | | |
| Sources | 5a | Indicate sources of financial or other support for the review |
| Sponsor | 5b | Provide name for the review funder and/or sponsor |
| Role of sponsor or funder | 5c | Describe roles of funder(s), sponsor(s), and/or institution(s), if any, in developing the protocol |
| INTRODUCTION | | |
| Rationale | 6 | Describe the rationale for the review in the context of what is already known |
| Objectives | 7 | Provide an explicit statement of the question(s) the review will address with reference to participants, interventions, comparators, and outcomes (PICO) |
| METHODS | | |
| Eligibility criteria | 8 | Specify the study characteristics (such as PICO, study design, setting, time frame) and report characteristics (such as years considered, language, publication status) to be used as criteria for eligibility for the review |
| Information sources | 9 | Describe all intended information sources (such as electronic databases, contact with study authors, trial registers or other grey literature sources) with planned dates of coverage |
| Search strategy | 10 | Present draft of search strategy to be used for at least one electronic database, including planned limits, such that it could be repeated |
| Study records: | | |
| Data management | 11a | Describe the mechanism(s) that will be used to manage records and data throughout the review |

| | | |
|------------------------------------|-----|--|
| Selection process | 11b | State the process that will be used for selecting studies (such as two independent reviewers) through each phase of the review (that is, screening, eligibility and inclusion in meta-analysis) |
| Data collection process | 11c | Describe planned method of extracting data from reports (such as piloting forms, done independently, in duplicate), any processes for obtaining and confirming data from investigators |
| Data items | 12 | List and define all variables for which data will be sought (such as PICO items, funding sources), any pre-planned data assumptions and simplifications |
| Outcomes and prioritization | 13 | List and define all outcomes for which data will be sought, including prioritization of main and additional outcomes, with rationale |
| Risk of bias in individual studies | 14 | Describe anticipated methods for assessing risk of bias of individual studies, including whether this will be done at the outcome or study level, or both; state how this information will be used in data synthesis |
| Data synthesis | 15a | Describe criteria under which study data will be quantitatively synthesised |
| | 15b | If data are appropriate for quantitative synthesis, describe planned summary measures, methods of handling data and methods of combining data from studies, including any planned exploration of consistency (such as I^2 , Kendall's τ) |
| | 15c | Describe any proposed additional analyses (such as sensitivity or subgroup analyses, meta-regression) |
| | 15d | If quantitative synthesis is not appropriate, describe the type of summary planned |
| Meta-bias(es) | 16 | Specify any planned assessment of meta-bias(es) (such as publication bias across studies, selective reporting within studies) |
| Confidence in cumulative evidence | 17 | Describe how the strength of the body of evidence will be assessed (such as GRADE) |

*** It is strongly recommended that this checklist be read in conjunction with the PRISMA-P Explanation and Elaboration (cite when available) for important clarification on the items. Amendments to a review protocol should be tracked and dated. The copyright for PRISMA-P (including checklist) is held by the PRISMA-P Group and is distributed under a Creative Commons Attribution Licence 4.0.**

From: Shamseer L, Moher D, Clarke M, Ghersi D, Liberati A, Petticrew M, Shekelle P, Stewart L, PRISMA-P Group. Preferred reporting items for systematic review and meta-analysis protocols (PRISMA-P) 2015: elaboration and explanation. BMJ. 2015 Jan 2;349(jan02 1):g7647.